



memo

aan Gemeenteraad
onderwerp Nadere vragen VVD wijziging APV Gouda 2020

van
afdeling Veiligheid en Wijken en Centraal Juridische Afdeling
telefoon -
datum 26 oktober 2021

In reactie op de memo met de beantwoording van het college van diverse vragen die tijdens de beeldvorming over het voorstel tot wijziging van de APV Gouda 2020 zijn gesteld heeft de fractie van de VVD enkele vragen over de exploitatievergunning gesteld

Vervolg vragen van de VVD

Wellicht is men niet bekend met de casuïstiek. Derhalve een korte schets met nadien twee vervolgvragen.

Een winkel in Gouda organiseerde wel eens spelletjesavonden in het winkelpand. De gemeente besloot hier handhavend op te treden. Uiteindelijk is dit met een vergunning (tijdelijk) opgelost. Een tweetal jaren later werd er wederom een probleem gemaakt van het serveren van "hapjes en drankjes".

Los van deze specifieke casus dienen dergelijke onschadelijke initiatieven mogelijk te moeten zijn zonder te zware belemmeringen voor goedwillende Goudse ondernemers.

Het antwoord op vraag 11 roept in ieder geval 2 technische vervolgvragen op:

- a. Op basis van welke juridische grondslag (APV-artikel?) is er handhavend opgetreden in voorsomschreven casus?
- b. Is het juridisch mogelijk om voor dergelijke situaties een beleid te ontwikkelen dat niet de Alcoholwet als grondslag heeft, maar wel een zelfde opzet kan hebben in de APV als de nu benoemde vrijstelling voor proeverijen, zodat op deze wijze onschadelijke initiatieven zonder een te zware druk voor bonafide Goudse ondernemers georganiseerd kunnen worden?

Beantwoording van de vragen

a. In de spellenwinkel in kwestie worden onder andere tegen vergoeding eet- en drinkwaren voor directe consumptie verstrekt en wordt regelmatig op gezette tijden, in de avonden, amusement geboden. De spellenwinkel viel daarmee onder de reikwijdte van de definitie van een openbare inrichting zoals bedoeld in de Apv. Op grond van de Apv is het verboden een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester. In de huidige Apv is dit geregeld in de artikelen 2:8 en 2:9, eerste lid. In de Apv Gouda 2009 (na eerste wijziging) was dit geregeld in de artikelen 2:14 onder a en artikel 2:15 eerste lid. De spellenwinkel beschikt daarom al enkele jaren over een exploitatievergunning. De burgemeester heeft hiertegen niet handhavend opgetreden. De spellenwinkel beschikt overigens niet over een Alcoholwetvergunning. Er wordt geen alcoholhoudende drank geschonken.

b. Vooropgesteld moet worden dat het toestaan van betaalde proeverijen in slijterijen niet met de geschetste situatie kan worden vergeleken, nu slijterijen in het bezit van een vergunning op grond van de Alcoholwet moeten zijn. Zoals eerder gezegd staat de Alcoholwet geen mengformules met alcoholhoudende dranken voor de detailhandel en horeca toe.

Ten aanzien van het voor directe consumptie verstrekken van eetwaren en niet-alcoholhoudende dranken biedt de Apv al ruimte voor mengvormen. Voor openbare inrichtingen die zich in een winkel als bedoeld in de Winkeltijdenwet bevinden is namelijk geen vergunning vereist, voor zover de

activiteiten van de openbare inrichting een nevenactiviteit van de winkelactiviteit vormen. In bovengenoemde casus was dit niet het geval en was er geen sprake van een kleinschalige horecagelegenheid in de winkel. Afhankelijk van de omstandigheden kan in een soortgelijke situatie een exploitatievergunning worden verleend. In het bijzonder worden de aspecten van de bescherming van de woon- en leefomgeving en de openbare orde en veiligheid daarbij afgewogen. Het is dan ook niet nodig om in de APV een algemene vrijstelling voor deze mengvormen op te nemen.