

We zijn uitgegaan van de stukken die onlangs zijn aangeleverd op verzoek van de bezwaarcommissie, het memo van Civiel Totaal van Ruben de Vries (en Stefan de Kogel). Wat van belang is, is gemarkeerd in de bijlage. Bijgaand tevens tekeningen van beide scenario's met daarin relevante oppervlaktes en Parkeerplekken aangevuld.

- alternatief scenario met behoud van de 3 gezonde volwassen platanen
- het oude scenario zonder behoud van de 3 gezonde volwassen platanen

De beide scenario's zijn vergeleken met elkaar op de volgende punten:  
Groenoppervlak, speelplek en Parkeer plek.

Daarbij opgemerkt dat zoals uit de stukken van de gemeente blijkt:

- dat het bladerdak van de volwassen bomen van bijna 400M2 niet in de groen berekeningen is meegenomen.
- Dat gras en heesters/plantsoen en bomen allemaal als dezelfde waarde groen is meegenomen in de berekingen van de gemeente. Dit terwijl gras het minste waarde heeft als het gaat om o.a. biodiversiteit, fijnstofopname, hittestress tegengaan, klimaatadaptatie, CO2 opname, zuurstof afgifte, voedselbron -slaap- en broedplaats voor vogels en andere dieren.
- dat in **beide** scenario's zoals door de gemeente aangeleverd, het oppervlak aan voetbal/basketbalveld afneemt.
- De enige afname is die van gras oppervlak in het alternatieve plan. Daar staat een toename tegenover in plantsoen en bladerdak.

## **GROENOPPERVLAK en SPEELPLEK**

Gemeente-tekening groenoppervlak zonder bomen:	8159 M2
<u>Gemeente-tekening groenoppervlak met bomen:</u>	<u>8031 M2</u>
Verschil in groenoppervlak (gras)	128 M2

De waarde van gras is niet gelijk aan die van volwassen bomen stellen wij.

Wij blijven vasthouden aan dat het groenoppervlak groter is:

1 dat is omdat we de wens van de kinderen om op gras te spelen daarin hadden meegenomen.

2 En het bladerdak kan eigenlijk niet genegeerd worden,vinden wij.

Wij gingen uit van een speelveld met (kunst)gras en netten / hekwerk om de ballen tegen de houden. Dat zou aanzienlijk in bestratungskosten schelen gelet op de ramingen van Civiel Totaal.

De kinderen zeggen liever op gras te voetballen,desnoods kunstgras. Nu struikelen ze over ongelijke tegels.

Het verschil in groenoppervlak zoals de gemeente dat ziet, zit hem dus in het verharde voetbalveld en het basketbalveld en de stoep ernaar toe. In beide scenario's van de gemeente is, zonder inspraak, gekozen voor tegels.

Het huidige speelplein is een combinatie van basket- en voetbalplein en bedraagt 306m<sup>2</sup>. In beide scenario's zoals gemeente aanlevert wordt dat 162m<sup>2</sup>.

**In beide scenario's** van de gemeente wordt het speelplein **kleiner** en wordt basketballen en voetballen gescheiden : bij elkaar zo'n 194m<sup>2</sup> verharding. En een afname van 112m<sup>2</sup> speelplein.

Opnieuw een voorbeeld van beeldvorming in de gekozen woorden in de memo omdat in beide scenario's het speelplein afneemt.

## **PARKEERPLEKKEN**

In het oude scenario zonder bomen: 63- 70 Parkeerplekken.

In het alternatieve scenario met bomen : 80 Parkeerplekken.

Momenteel wordt er op diverse plekken op officieuze plekken geparkeerd, die zijn door ons ingetekend in het alternatieve scenario: links van de bomenrij zou ook nog kunnen worden geparkeerd, die hebben we niet meegenomen, anders waren het maar liefst 85 Parkeerplaatsen.

## **INSPRAAK**

Kunnen we de gemeente alsnog houden aan de belofte dat geld geen probleem zou zijn en de belofte van een inspraak waarbij de bewoners gevraagd wordt om hun mening:

### **opties geven:**

- bomen en een bestraat voetbalveld en een bestraat basketbal veld en diezelfde oppervlakte aan minder grasveld
- bomen en eventueel een "kooi" met een groene egale kunstvloer met combi basketballen en voetballen (en die oppervlakte aan minder grasveld)
- bomen weg en een kleiner speelplein en minder parkeerplek
- over veiligheid bij het verlaten en betreden van de straat is door meerdere bewoners aangegeven dat het zicht wordt geblokkeerd door de containers op die plek op de stoep. In beide plannen is gekozen voor bomen met groenvak op de hoek van de straat.

-

## **VRAGEN**

- waarom standaard gras en niet iets wat voor meer biodiversiteit zorgt? Als je kiest voor klaver bespaar je daarbij gigantisch op maaikosten.

Ook heel graag willen we weten wat voor bomen ervoor terug zouden komen, mocht het onverhoopt van kappen komen: snelgroeiers in de grootst mogelijke plant-maat is al toegezegd, zijn het ook bomen die tegen hoge grondwaterstand kunnen? (populieren, iepen o.i.d?)

- Kan de toezegging gedaan worden dat de bomen die binnen het bestratingsplan vallen vanaf nu een boomophoging voorbereiding krijgen?
- Is er nog inspraak mogelijk waar de ondergrondse containers komen? In

alternatief A staat er n groencontainer gepland direct onder de slaapkamerramen in de volle zon. (het betreft toevallig ook mijn huis)

## BEELDVORMING

Ik zal niet alle punten bespreken nu maar wel deze: In de hoorzitting onlangs gaf Ton Terlouw aan dat hij mij op de hoogte had gebracht via app dat het inspraakmoment niet voor half december zou plaatshebben. Typisch voorbeeld van beeldvorming, hij doet voorkomen alsof hij initiatief nam. Zoals te zien: Op 18 december heb **ik** het initiatief genomen om te vragen hoe t zit..Je ziet n schermafbeelding van dat ap-contact met Ton Terlouw.

De deadline om voor half december n inspraak moment te organiseren, was toen al verstreken.

Het eerstvolgende contact was n uitnodiging voor n zoom-meeting. Die meeting vond plaats op dezelfde dag als t stuk in de krant waaruit ik kon lezen dat de boomkap toch door zou gaan, en een uur later was de raadsvergadering met daarin de reeds besproken onjuiste beeldvormende memo van H.Niezen die overigens pas de dag daarvoor was ingediend.

## TOEGEVEN:

In het hele proces was het telkens zelf pro-actief bezig zijn, door jargon heen-prikken. " de bomen *zullen* de ophoging niet overleven" is wat telkens terugkwam. Dat is iets heel anders dan de bomen *kunnen* de ophoging niet overleven. Ophogen gebeurt overal in Gouda. De communicatie intern en extern lijkt erop gericht zo weinig mogelijk tegenstand te krijgen. Een rapport van een bedrijf overlegend etc. De adviezen van meerdere professionals zijn niet serieus genomen.

Inmiddels is er toegegeven dat het technisch wel haalbaar is en was dit hele tijd- en geldverslindende proces overbodig geweest en kan ook voorkomen worden in de toekomst bij andere ophogingen elders in Gouda.

## CONCLUSIE

WAT DE UITKOMST IN DEZE OOK MOGE ZIJN.

**Het is tijd voor n uitbreiding in boombeheer: net als snoeien structureel bomen die binnen bestratingsplannen vallen, worden voorbereid op ophogen.** Sinds de verandering in ophogbeleid in 2006 is het standaard dat volwassen gezonde bomen verdwijnen uit het straatbeeld. Ze kunnen ophogen overleven, daar zijn verschillende technieken voor. Zodat wanneer de straat aan de beurt is om op te hogen, de bomen er geen hinder van ondervinden. Het scheidt werkgelegenheid, stimuleert de economie.

In de huidige tijd, waarin burgers telkens meer van zich laten horen, zou t sociaal duurzaam zijn als er geluisterd wordt. Er zijn hier 104 flats, 134 mensen hebben hun handtekening gezet.

Nu is het achter de feiten aanlopen en kost het geld en tijd: Door een vaste partij retorische vragen te laten beantwoorden en het laten onderzoeken van

duurdere oplossingen en de bezwaren en belangrijker nog:

Een toekomstig boomvoorbereidend beleid zorgt voor een bijdrage aan alle voornemens en prachtige doelen met betrekking tot 15% groen in de wijk, groenbehoud, bomen mogen oud worden, klimaatadaptatie, hittestress tegengaan. Woorden waar nog onvoldoende daden aan verbonden zijn en doelen die nu bij lange niet gehaald worden.

Iedereen erkent de waarde van bomen, nu is het tijd om die waarde ook toe te kennen.