

beantwoording schriftelijke vragen

Fractie van Leefbaar Gouda

Bezoekadres
Huis van de Stad, Burgemeester Jamesplein 1

Postadres
Postbus 1086, 2800 BB Gouda

afdeling
Projecten openbare ruimte

uw kenmerk
-

gouda
18 april 2023

contactpersoon
C.J.B. van Velde

dossiernummer
-

onderwerp
Beantwoording schriftelijke vragen Voortgang realisatie Ecopark

Geachte fractie,

Op 13 april 2023 heeft u schriftelijke vragen gesteld over het onderwerp: Voortgang realisatie Ecopark. Onderstaand de beantwoording van uw vragen.

- Nadat de raad in juli 2020 een eerste investeringskrediet heeft vastgesteld van circa 3.6 miljoen heeft de raad in mei 2021 een aanvullend krediet beschikbaar gesteld van 357.000 euro. In totaal ongeveer 4 miljoen Euro. Na de start in het najaar van 2021 werd duidelijk dat de oplevering van het Ecopark werd vertraagd en dat de kosten fors hoger uitvallen. Kan worden aangegeven welke de reden is van deze vertraging?**
Schaarste op de markt waardoor tijdige levering van staal en PVC niet mogelijk was.
- Op welk moment (datum) is het College op de hoogte gesteld van deze vertraging?**
Op 14 maart 2023 is het college tijdens de rondvraag mondeling van de vertraging en de hogere kosten op de hoogte gesteld. Vervolgens is alles in het werk gesteld om een goed overzicht van de problemen te maken zodat de raad zo snel en goed mogelijk geïnformeerd kon worden.
- Was toen ook bekend dat de kosten fors hoger zouden uitvallen?**
Ja, echter niet de omvang van de kosten. Op dat moment was ook nog niet bekend dat de fundering instabiel bleek te zijn. Die informatie is nog meegenomen in het memo aan de Raad, die op dat moment geschreven werd. Daarvoor wezen alle rapporten, boringen en sonderingen erop dat de bouw zoals afgesproken met poeren mogelijk was.
- Waarom is de raad toen niet geïnformeerd?**
Het college heeft op 14 maart 2023 direct besloten de raad te informeren. Dit is gebeurd met het memo van 28 maart 2023.
- Door de politiek zijn bij de Algemene beschouwing van 2022 vragen gesteld over de voortgang van het project. Was uw antwoord toen correct in het licht van de inhoud van deze mail?**
Ten tijde van de algemene beschouwingen was deze situatie nog niet bekend.
- Met een mail d.d. 9 maart 2020 heeft een gespecialiseerd bureau het College op de hoogte gebracht van de risico's van de gekozen bouwmethode gelet op de grondslag. Wat heeft het College met dit advies gedaan?**

De raad en het college zijn in maart 2020 benaderd door een leverancier die gespecialiseerd was in betonnen milieuparken. Dit betrof geen advies, maar was een brief waarin vragen werden gesteld. Het college was er destijds op basis van diverse onderzoeken van overtuigd dat de grondslag voldoende stabiel was voor de geplaatste constructie. Dit is later bevestigd door metingen in het veld.

7. **Het genoemde gespecialiseerde bureau heeft u ook nog gewezen dat de gekozen bouwmethode een lange bouwtijd vraagt en dat dit nadelig is voor de stikstof- en CO2 uitstoot. Nu de bouw wordt vertraagd welke zijn de gevolgen hiervan voor de uitstoot van stikstof en CO2?**

In 2020 is er een AERIUS berekening gemaakt waaruit naar voren komt dat door de aanleg en gebruiksfase geen stikstof depositie op Natura 2000 gebieden plaatsvindt.

De exacte gevolgen van de CO2 uitstoot en stikstof depositie als gevolg van de vertraging is niet in beeld gebracht.

8. **Waarom is gekozen bij de bouw voor een 'stalen buizenconstructie' in plaats van een betonnen constructie?**

Er is gekozen voor een staalconstructie ("parkeergarage-methode") omdat met dit materiaal grotere overspanningen mogelijk zijn, waardoor er meer ruimte onder het bordes ontstaat. Dit maakt dubbel grondgebruik mogelijk waardoor onder het bordes ruimte ontstaat voor extra functies. Bovendien is deze constructie zeer goed te hergebruiken of anders op te bouwen, wat vrijheden geeft voor toekomstig gebruik.

9. **Is het correct dat een andere aanbieder voor het realiseren van de bouw van het Ecopark is afgewezen aangezien 'geen ruimte' was voor een alternatieve bouwwijze van het Ecopark?**

Het werk is aanbesteed volgens de geldende regels, waarbij de basis van het ontwerp bestond uit een staalconstructie.

10. **Is om die reden een aanbieder met een andere bouwtechniek n.l. betonbouw, waarvan bekend was dat die tegen een mogelijk lager prijs de bouw kon realiseren, afgewezen?**

Er is geen inschrijving afgewezen.

11. **Wat heeft het College gedaan met het advies d.d. 9 maart 2020 (genoemd gespecialiseerd bureau) waarin wordt aangegeven dat de bouw van het Ecopark op de traditionele manier een hogere kans heeft dat de kosten hoger zullen uitvallen?**

Zie vraag 6

12. **Betekent dit dat het College in een vroeg stadium (maart 2020) al op de hoogte was van een mogelijk overschrijding van de kosten?**

Nee

13. **Adviseur Witteveen en Bos heeft bij zijn advies gewezen op het ontbreken van bodemsaneringskosten, engineeringskosten en onderzoek naar bodemvreemde stoffen. Zijn deze kosten in het definitieve ontwerp destijds wel of niet meegenomen?**

Ja, deze zijn meegenomen.

14. **Ingenieursbureau Witteveen en Bos heeft in een van haar rapporten aangegeven dat voor de vervolgfase van het project geadviseerd om aanvullend grondonderzoek uit te voeren voor de bepaling van de dikte van de toplaag bij toepassing van fundering op staal bij het bordes en aanvullende sonderingen te verrichten. Zijn deze aanvullende onderzoeken uitgevoerd?**

Antwoord vraag 14, 15 en 16: Er zijn zakbaken gezet, grondboringen gemaakt en sonderingen gedaan aan het begin van het project. Vervolgens zijn er lopende het proces meerdere aanvullende geotechnische onderzoeken en adviezen geweest gedurende het ontwerpproces en ook nog tijdens de uitvoering na vaststelling van de zakkingen. Tijdens het ontwerpproces bleek dat alle voorhanden zijnde informatie dezelfde kant op wees en is besloten voor een fundatie op poeren te kiezen tevens omdat alle adviezen aangaven en nog steeds aangeven aan dat het bouwen met poeren kan. Alle voorhanden zijnde onderzoeksrapporten en geotechnische adviezen zijn bij de stukken gevoegd voor de commissie behandeling van 26 april.

15. **Als deze zijn uitgevoerd was de uitkomst daarvan niet zodanig dat gekozen had moeten worden voor een andere keuze van bouw?**
Zie 14.
16. **Kan mijn fractie kennisnemen van deze onderzoeksrapporten en de resultaten daarvan?**
Zie 14.
17. **Als dit onderzoek niet heeft plaatsgevonden. Wat is dan daarvan de reden?**
Niet van toepassing
18. **Kan worden aangegeven op grond waarvan de berekening is opgesteld dat de afbouw van het Ecopark naar verwachting 2 – 3 miljoen extra gaat kosten?**
Hogere marktprijzen, onvoorziene overbrugging hoogteverschil met omgeving, onvoorziene kosten bouwrijp maken, meerwerk van de aannemer, werkzaamheden ten behoeve van bedrijvigheid.
19. **Deze extra kosten zijn exclusief de nog onbekende kosten die gemoeid zijn met de funderingsproblematiek. Kan indicatief worden aangegeven welke deze extra kosten zijn?**
Deze kosten zijn afhankelijk van het advies dat gegeven gaat worden hoe om te gaan met de poeren en afbouw ECOpark.
20. **Per 1 mei 2023 wordt het terrein van het huidige afvalbrengstation overgedragen aan Gouda Refractories. Mogelijk is de ondernemer bereid om tijdelijk dit terrein te verhuren aan de gemeente als afvalbrengstation. Kan worden aangegeven welke kosten daarmee zijn gemoeid?**
De gesprekken met de ondernemer vinden plaats. De uitkomst hiervan is nog ongewis, alsmede de kosten.
21. **Als dat niet mogelijk is wat is dan de oplossing en tegen welke kosten?**
Er worden meerdere opties onderzocht waaronder grof vuil ophalen op afspraak en gebruik maken van het afvalbrengstation van Waddinxveen. De kosten zijn nog niet inzichtelijk.
22. **De (extra) kosten van het Ecopark worden verwerkt in de Afvalstoffenheffing richting inwoners en bedrijven. Is het College om de extra kosten ook in deze afvalstoffenheffing te verdisconteren?**
Het college beraadt zich nog of dit uitgangspunt ook voor deze meerkosten van toepassing zal zijn. Dat is ook onderdeel van het gesprek met de Raad. Destijds is het verdisconteren in de afvalstoffenheffing als kader meegegeven.
23. **Is het geen 'Mores' in de gemeenteraad om grote tegenvallers die moeten worden afgedekt vanuit de algemene reserves eerst met de gemeenteraad te bespreken alvorens een beroep te doen op deze reserves?**
Indien dit het geval is, zal dit besluit voorgelegd worden aan de raad
24. **Is uw College voornemens om op korte termijn dit onderwerp te agenderen en met de raad te bespreken?**
Ja, dit wordt op 26 april besproken.
25. **Binnen welke termijn mag de raad een uitnodiging tegemoet zien?**
Deze is via de griffie gepland.
26. **Is het mogelijk om alle stukken met betrekking tot dit onderwerp, inclusief de vertrouwelijke stukken, ter inzage te leggen voor de raadsleden ter voorbereiding van het overleg met het College?**
De stukken die refereren aan uw schriftelijke vragen zullen in overleg met de griffie tijdig ter beschikking worden gesteld.

Wij vertrouwen erop u met deze antwoorden voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Gouda,
de secretaris, de burgemeester,

drs. R.C. Bakker

mr. drs. P. Verhoeve

Geschatte ambtelijke capaciteit: 21 uur.