

## NEN 6079 versus NEN 6060: bepaling gelijkwaardigheid

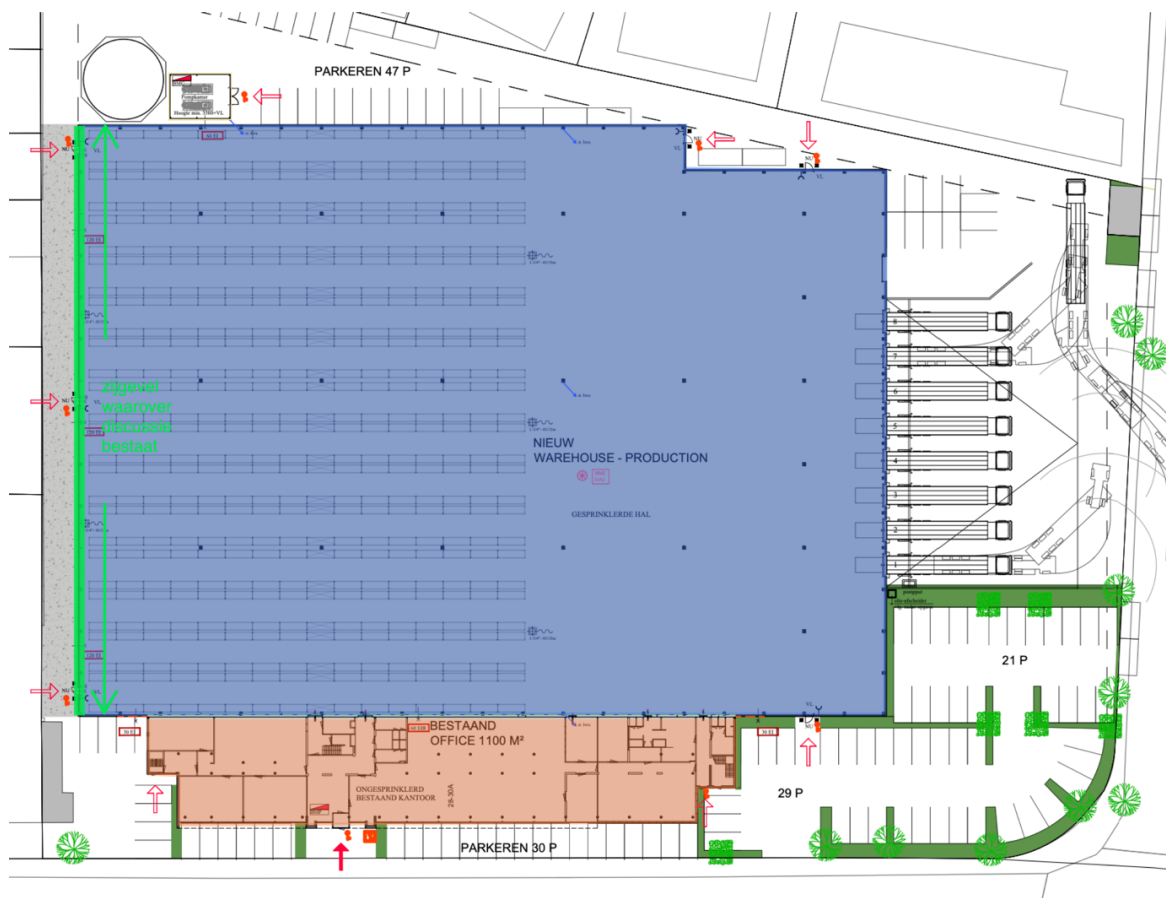
Advies 2102

**Trefwoorden:** Bouwbesluit 2012, industrie functie, NEN 6060, NEN 6079, gelijkwaardigheid, nieuwbouw, WBDBO, sprinkler  
**Datum:** 16 februari 2021  
**Status:** Definitief

*Dit advies is opgesteld voor deze specifieke casus en is niet algemeen geldend. Het is tot stand gekomen met de door partijen aangeleverde gegevens. Deze publieke versie is geanonimiseerd waardoor niet alle documenten waarop dit advies gebaseerd is, herkenbaar zijn weergegeven.*

### Beschrijving

Achter een bestaand kantoor met een gebruiksoppervlakte van 1.100 m<sup>2</sup> wordt een bedrijfshal met een gebruiksoppervlakte van 10.348 m<sup>2</sup> gebouwd. De bedrijfshal is ca. 10 m hoog en wordt volledig voorzien van een gecertificeerde sprinklerinstallatie (uitvoeringsniveau 'normaal'). Het bestaande kantoor is niet voorzien van een sprinkler en tussen het kantoor en de bedrijfshal is uitgegaan van een brandwerende scheidingsconstructie die voorziet in een WBDBO van ten minste 60 minuten.



1 / 4

Figuur 1 Plattegrond kavel met daarop het bestaande kantoorgebouw (oranje), de nieuw te bouwen bedrijfshal (blauw) en de zijgevel waarover discussie bestaat ten aanzien van de vereiste brandwerendheid (groen)



## ***NEN 6079 versus NEN 6060: bepaling gelijkwaardigheid***

*Advies 2102*

Met behulp van NEN 6079 is een risicobepaling uitgevoerd en zijn risicoberekeningen gemaakt. In de risicobepaling is de kans op het ontstaan en ontwikkelen van brand beschouwd, alsmede de kans op het falen van de scheidingsconstructies en op de uitbreiding van brand. De overschrijdingskans van de berekende kansen ligt binnen de waarde die NEN 6079 hiervoor hanteert.

De brandweer is van mening dat de NEN 6079 niet mag worden gebruikt voor het onderbouwen van gelijkwaardigheid en dat de NEN 6060 moet worden gebruikt. Daaruit blijkt, volgens de brandweer, dat een brandwerende gevelconstructie is vereist in de linkerzijgevel (groen aangegeven in figuur 1). De linkerzijgevel moet daarom, conform maatregelpakket IV (sprinkler) uit NEN 6060 worden uitgevoerd met 120 min. brandwerendheid.

### **■ Adviesvraag**

Uit de uitgebreide beschrijving heeft de ATGB de volgende kernvragen afgeleid die als uitgangspunt voor dit advies zijn genomen:

1. Mag de gemeente voorschrijven dat NEN 6079 niet mag worden gebruikt en dat NEN 6060 moet worden gehanteerd voor de onderbouwing van gelijkwaardigheid?
2. Is de ATGB van mening dat in dit geval de door de gemeente vereiste 120 minuten brandwerende zijgevel moet worden gerealiseerd om in een gelijkwaardige brandveiligheid te voorzien?

### **Standpunt belanghebbende**

2 / 4

Op basis van het bouwkundige pakket van maatregelen en de installatietechnische voorzieningen, is er een beheersbaarheid van brand voorgesteld op basis van risicoanalyse conform NEN 6079:2016+C1/A1:2018, "Brandveiligheid van grote brandcompartimenten – Risicobenadering". Het plan is daarop gelijkwaardig veilig beschouwd aan de beoogde veiligheid op basis van regelgeving conform Bouwbesluit 2012.

### **Standpunt bevoegd gezag**

Het voorstel van gelijkwaardigheid voor grote brandcompartimenten op basis van NEN 6079 is niet akkoord. Voor de gelijkwaardigheid voor grote brandcompartimenten moet niet de NEN 6079, maar de NEN 6060 als basis worden toegepast. Daarbij moet dan, volgens uitwerking van NEN 6060, met een maatregelpakket IV (de sprinklertoepassing) de linkerzijgevel met 120 minuten brandwerendheid worden uitgevoerd. Dit in tegenstelling tot de uitwerking volgens NEN 6079 waarbij geen 120 minuten brandwerende linkerzijgevel nodig is met de toepassing van een sprinklerinstallatie in het gebouw.





## ■ Uitgangspunten

Het advies is gebaseerd op de volgende documenten:

1. Adviesaanvraag, door ATGB ontvangen op 9 december 2020;
2. Rapport Brandveiligheid met NEN 6079, met kenmerk 8311 NO1 van 26 maart 2020 door de brandveiligheidsadviseur;
3. Brief van de veiligheidsregio aan de gemeente, met kenmerk 2020-001601 van 19 augustus 2020 waarin reactie op het onder 2. genoemde rapport is beschreven;
4. Mail gemeente aan belanghebbende, van 17 juli 2020, betreft inhoudelijke beoordeling door de veiligheidsregio;
5. Plattegrond, schaal 1:500 van perceel met bebouwing, projectnr. 2326-19, tek.nr. BS-01, van 2 september 2020 door architect (behorende bij de vergunningstukken).

## ■ Inhoudelijke beschouwing adviesvraag

De adviescommissie heeft bij de behandeling van de adviesvraag het volgende overwogen:

- Op grond van artikel 1.3, eerste lid van het Bouwbesluit 2012, mag een bouwwerk afwijken van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 als op een andere wijze dan door toepassing van de betreffende voorschriften ten minste eenzelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu wordt geboden als is beoogd met deze voorschriften.
- Artikel 1.12 van het Bouwbesluit 2012 sluit niet uit dat het vergroten van een bouwwerk, met een toename van de gebruiksoppervlakte die groter is dan de gebruiksoppervlakte van het bestaande gebouw, als verbouw wordt aangemerkt. Dat heeft echter geen invloed op de te hanteren bepalingsmethode en de daaruit voortvloeiende voorzieningen.
- In dit geval wordt een bedrijfshal gerealiseerd met een gebruiksoppervlakte van ruim 10.000 m<sup>2</sup> zonder interne brandscheidingen. Dit is in strijd met artikel 2.83 eerste lid, in combinatie met artikel 2.85, van Bouwbesluit 2012, omdat de gebruiksoppervlakte van een brandcompartiment van een industriefunctie niet groter dan 2.500 m<sup>2</sup> mag zijn. Om te onderbouwen dat er sprake is van een in artikel 1.3 bedoelde gelijkwaardige mate van brandveiligheid als is beoogd met de voorschriften, heeft de aanvrager een berekening gemaakt op basis van de NEN 6079 "Risicobenadering grote brandcompartimenten".
- In de praktijk wordt ook NEN 6060 vaak gebruikt als bepalingsmethode om voor 'grote brandcompartimenten' aannemelijk te maken dat er sprake is van een gelijkwaardige mate van brandveiligheid. Het staat de aanvrager van een omgevingsvergunning echter vrij om een gelijkwaardige oplossing conform artikel 1.3 eerste lid van het Bouwbesluit 2012 volgens een andere methode te onderbouwen. Het bevoegd gezag mag geen bepalingsmethode voorschrijven, maar moet beoordelen of de aanvrager voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er een gelijkwaardige mate van brandveiligheid is, zoals is beoogd met de voorschriften.
- Op basis van de door de brandveiligheidsadviseur gemaakte rapportage, ziet de ATGB, binnen de gehanteerde uitgangspunten, geen reden om over de voorgestelde gelijkwaardige oplossing een negatief advies te geven.
- Een specifieke oplossing als een brandwerende gevel mag niet door bevoegd gezag worden geëist.





## ***NEN 6079 versus NEN 6060: bepaling gelijkwaardigheid***

*Advies 2102*

### **■ Advies**

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie in deze casus als volgt over de toepassing van de bouwvoorschriften:

1. *Mag de gemeente voorschrijven dat NEN 6079 niet mag worden gebruikt en dat NEN 6060 moet worden gehanteerd voor de onderbouwing van gelijkwaardigheid?*

Nee, de gemeente mag geen bepalingsmethode ongemotiveerd weigeren. De gemeente mag daarnaast geen specifieke bepalingsmethode opleggen.

2. *Is de ATGB van mening dat in dit geval de door de gemeente vereiste 120 minuten brandwerende zijgevel moet worden gerealiseerd om in een gelijkwaardige brandveiligheid te voorzien?*

Nee, de gemeente mag geen oplossing voorschrijven.

**Overigens merkt de commissie over deze casus nog het volgende op:**

De grote oppervlakte die volgens NEN 6079 toegestaan is, is gebaseerd op toepassing van een gecertificeerde sprinklerinstallatie. De ATGB wijst erop dat mogelijk op basis van de voorschriften voor een sprinklerinstallatie een gevelconstructie met brandwerendheid van buiten naar binnen nodig is. Dit is niet beoordeeld door de ATGB.

