

Ydq= p re b h l w s d q q h q # 2 # F r p p l v l h # | v l n h # 0 h h i r p j h y k j
Rqghuzhus= IZ #Z l m p r e b h l w s d q q h q # 2 # F r p p l v l h # | v l n h # 0 h h i r p j h y k j
Elmodjhq= 573737#Sdnhuhq#Nruw#Kdduhp #hq#gh#z l m j r f {

Van: "P. Korthaarlem" <pkorthaarlem@gmail.com>

Datum: 14 april 2024 om 00:09:01 CEST

Aan: Secretariaat Bestuur <secretariaat.bestuur@gouda.nl>, Burgemeester <burgemeester@gouda.nl>, "Vugt, Thierry van" <thierry.vanvugt@gouda.nl>, "Klijmij - van der Laan, Michel" <michel.klijmijvanderlaan@gouda.nl>, "Popering - Kalkman, Anna van" <anna.vanpopering@gouda.nl>, "Bunnik, Michiel" <michiel.bunnik@gouda.nl>, "Bobeldijk, Evert" <evert.bobeldijk@gouda.nl>, "Philips, Claire" <claire.philips@gouda.nl>, "Visser, Lennart" <lennart.visser@gouda.nl>, "Groot, Max de" <Max.deGroot@gouda.nl>, "Koppers, Sjane-Marie" <Sjane-Marie.Koppers@gouda.nl>, "Jonge, Kevin de" <kevin.dejonge@gouda.nl>, "Wind, Martijn van der" <martijn.vanderwind@gouda.nl>, "Hooglander, Harold" <harold.hooglander@gouda.nl>, "Kerkmans, Corina" <corina.kerkmans@gouda.nl>, "Koning, Jan de" <Jan.deKoning@gouda.nl>, "Uittenbroek, Theresia" <theresia.uittenbroek@gouda.nl>, "Çetin, Rüstem" <rustem.cetin@gouda.nl>, "Roos, Mirjam" <mirjam.roos@gouda.nl>, fractiesecretaris@cugouda.nl, "Kuijlaars, Egbert Jan" <egbertjan.kuijlaars@gouda.nl>, "Schmidt, Wim" <wim.schmidt@gouda.nl>, "Verschut, Linda" <linda.verschut@gouda.nl>, "Talman, Bram" <bram.talman@gouda.nl>, "Uijl, Ruben den" <ruben.denuijl@gouda.nl>, "Wijk, Gijs van" <gijs.vanwijk@gouda.nl>, "Mooij, Fred de" <fred.demooij@gouda.nl>, "Dijk, Hans van" <hans.vandijk@gouda.nl>, "Zwienen, Ronald van" <ronald.vanzwienen@gouda.nl>, froukjevanlieshout@live.nl

Kopie: persvoorlichting Gouda <communicatie@gouda.nl>, bakker.johan@hotmail.com, jjbergh@gmail.com, janhaangouda@hetnet.nl, Marco Luk <marcoluk63@gmail.com>, theokrins@gmail.com, "Oppelaar, Jan Kees" <jankees.oppelaar@gouda.nl>, redactie.goudsepost@kmp.nl, s.tielemans@ad.nl, jwvanderwolf@gouda-onderneemt.nl

Onderwerp: Antw: Wijkmobiliteitsplannen / Commissie Fysieke Leefomgeving

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van de bewonersbijeenkomst 'betaald parkeren Kort Haarlem' van donderdag 4 april jongstleden, reageren wij namens het burgerinitiatief Kort Haarlem op de besproken punten.

Allereerst juichen wij als burgerinitiatief de organisatie van een bewonersbijeenkomst over dit gevoelige onderwerp toe. Wel geven wij hierbij direct aan dat een dergelijke bijeenkomst reeds bij de allereerste gesprekken over dit onderwerp binnen de Goudse Gemeenteraad hadden moeten plaatsvinden. Het is immers niet correct, ook gezien geformaliseerde toezeggingen van eerdere gemeentebesturen, bewoners pas in deze allerlaatste fase terwijl het principebesluit al is genomen te betrekken.

Als burgerinitiatief merken wij daarom nogmaals op dat het proces dat voor dit onderwerp specifiek, maar voor het verkeerscirculatieplan in zijn algemeenheid is gevolgd niet zorgvuldig is aangepakt. Voor een gemeentebestuur dat de democratische beginselen zegt na te streven, is de gang van zaken daarmee ook beslist geen visitekaartje. Op dit dossier heeft de wethouder vanaf het begin van de discussie over mogelijke invoering van betaald parkeren verzuimd de bewoners van beide buurten te betrekken bij de beleidsvorming en geprobeerd om coûte que coûte betaald parkeren door te drukken. De bewoners en hun initiatieven die het massale gebrek aan steun voor de invoering van betaald parkeren in Kort Haarlem en Korte Akkeren inzichtelijk maken zijn vanaf het eerste moment volledig genegeerd. Het is daarbij onjuist dat de uitkomst van een 'breed' gehouden enquête in Kort

Haarlem niet is meegenomen in de beleids- en besluitvorming en ook afgelopen donderdag wederom niet door de wethouder ter sprake is gebracht. Het vertrouwen in het gemeentebestuur is daarmee in beide buurten op een historisch dieptepunt beland.

Middels deze reactie geven wij echter nogmaals aan dat binnen Kort Haarlem 90% van de bewoners tegen de invoering van betaald parkeren is. Navraag in Korte Akkeren leert dat de tegenstand in die buurt zelfs nog groter is. De redenen voor deze overtuigende tegenstem lopen uiteen en in tegenstelling tot hetgeen vorige week donderdag op de bijeenkomst werd gesuggereerd blijven negen van de tien buurtbewoners hoe dan ook tegen invoering. Bewoners willen dit niet!

Veel gehoorde redenen om tegen betaald parkeren te stemmen zijn:

- Er is alleen aan het einde van de werkdag / 's avonds een probleem en dat wordt met name veroorzaakt door het eigen auto bezit. Het ruime autobezit komt onder meer voort uit het feit dat veel bewoners niet via het openbaar vervoer op hun werkplek kunnen komen. Ook kent de wijk veel inwonende kinderen met eigen auto's die geen woning kunnen vinden door de huidige marktsituatie.
- Overdag zijn de buurten leeg, omdat in beide gebieden mensen aan het werk zijn die afhankelijk van hun auto zijn. Waarom moeten de bewoners dan na een dag hard werken betalen, terwijl de gemeente zelf de oorzaak is dat bewoners vanuit de binnenstad en toeristen van elders hun auto's in Korte Akkeren en Kort Haarlem laten overnachten.
- De huidige overlast voor bewoners in het westelijke deel van Kort Haarlem is eenvoudig op te lossen door eigen bewoners een gratis vergunning voor het gebied Burgermeester Martensstraat en IJssellaan te geven.
- Bewoners van de terreinen zoals de Zuidrandflat parkeren vooral op straat en niet op hun eigen terrein. Dit is discutabel en vraagt om aandacht.
- Er is geen alternatief voor bewoners in zowel de binnenstad als de twee wijken in de vorm van parkeergarages onder de haven of onder Klein Amerika. Geld van de gemeente is in het verleden in andere (prestige) projecten gestoken en nu draaien de bewoners van twee buurten voor de kosten van het beleid op.
- De invoering van betaald parkeren verplaatst de parkeerdruk naar andere gebieden, bijvoorbeeld naar het woongebied in de toch al overvolle straten rond het Anthonius College.
- Scholen en bedrijven in Kort Haarlem en Korte Akkeren komen door het aangekondigde beleid in de problemen, omdat werknemers, bezoekers en klanten niet langer kunnen parkeren. Dit heeft direct negatieve impact voor deze organisaties.
- Bovendien worden bewoners op kosten gejaagd doordat bij onderhoud en verbouwingen van hun woningen het parkeren wordt doorberekend.
- Betaald parkeren beperkt de vrijheid enorm in het gebied terwijl dat ook nog eens fors z'n weerslag heeft op de mogelijkheden voor bezoekers. Spontaniteit wordt in de kiem gesmoord! Bezoek wordt in feite hierdoor ontmoedigd.
- Sociale problemen zoals vereenzaming en de verminderde aantrekkelijkheid als woongebied liggen door invoering van betaald parkeren dus op de loer.
- De kwaliteit van het openbaar vervoer wordt eerder negatief bijgesteld dan dat deze service goedkoper, beter en/of frequenter wordt. Als het OV al een optie voor bewoners is, de meeste buurtbewoners werken in de periferie van de grote steden met diverse keren overstappen vanuit Gouda, worden zij door zowel 'betaald parkeren' als forse prijsstijgingen op extra

kosten gejaagd.

- De gemeentelijke lasten in Gouda zijn al torenhoog vergeleken met die in andere gemeentes en ook dit jaar is de stijging van de gemeentelijke belastingen weer substantieel. Daar komt in de (nabije) toekomst dan nog de kostprijs van een eerste en in heel veel gevallen ook van een tweede parkeervergunning bij. Juist in een tijd dat Gouda door leegstand in de binnenstad zou moeten investeren in het aantrekken én aanhouden van werkende bewoners, worden tweeverdienende bewoners weggejaagd..

Op de informatiebijeenkomst is door de wethouder gesuggereerd, dat er zowel in de gemeenteraad als in de buurt brede consensus over de invoering van betaald parkeren zou zijn. Dat is beslist **NIET!!** het geval en de tegenstand wordt door de resultaten van de eerdere enquête, maar ook nu in de diverse appgroepen in de buurt keer op keer bevestigd. Kort Haarlem en Korte Akkeren willen op een incidentele uitzondering na **GEÉN** betaald parkeren voor hun deur en ook het college is tot op het bot verdeeld. Het plan is daarmee zeer omstreden.

Het voorgestelde meedenken in scenario's voor betaald parkeren slaat volgens ons als buurtinitiatief nergens op. Ten eerste staat het principebesluit waar bewoners vrijwel zonder uitzondering negatief tegenover staan al vast en worden ook de maximaal drie scenario's vooraf vanuit de wethouder 'gekleurd' en in een bepaalde richting gestuurd. Een gevalletje van de regen in de drup en daarmee is dit doekje voor het bloeden beslist geen democratische inspraak.

Vanwege bovenstaande redenen is het burgerinitiatief Kort Haarlem daarom van mening dat de procedure tot invoering van betaald parkeren niet democratisch verloopt en roept derhalve juridische vragen op. Pas na vele jaren van discussie in en met de gemeenteraad een eerste bewonersbijeenkomst aftrappen, bizar genoeg met de mededeling dat het besluit toch al genomen is, kan niet door de beugel en toont te weinig respect voor de inwoners van de twee wijken. Zeker als een besluit zo'n forse impact op het leven en inkomen van bewoners heeft, is een veel zorgvuldiger proces vereist. De enige juiste weg in de optiek van het burgerinitiatief Kort Haarlem is daarom een officiële en bindende stemming in beide buurten organiseren. In een eerder gesprek met de vorige wethouder, mevrouw Hilde Niezen werd toegezegd dat indien meer dan 50% van de bewoners tegen betaald parkeren zou zijn, dit niet zou worden ingevoerd. Ook werd eea vastgelegd in een raadsmemo dd 15-02-2022 dossier nr 5978. Een verkiezing of referendum (op dit moment helaas niet toepasbaar in Gouda, maar mogelijk wel wenselijk in de toekomst) kan het resultaat van de buurtenquête verifiëren en de uitkomst ervan zou de beste basis van een eventueel besluit kunnen zijn.

Wij wijzen u als gemeente Gouda er tevens op dat bij een vergelijkbare situatie in de stad Haarlem de gemeente door de rechter alsnog is gedwongen om een referendum over de invoering van betaald parkeren te houden. Ook in Haarlem bleek het democratische proces onvoldoende te zijn gerespecteerd. Bij dit Haarlemse referendum sprak vorige maand ruim 81% van de buurtbewoners van de betreffende wijken zich alsnog uit tegen invoering van betaald parkeren. Het argument van de wethouder dat Gouda geen referendum als onderdeel van de besluitvorming kent, snijdt voor ons als burgerinitiatief geen hout. Elke bestuurder zou de democratische beginselen maximaal in zijn of haar handelen moeten borgen, zeker als het om ingrijpende en gevoelige maatregelen zoals de invoering van betaald parkeren gaat. Democratie is de basis van het vertrouwen in de overheid en dat wordt hier teveel aan de kant geschoven.

Tot slot voegen wij als bijlage de beknopte opsomming van het proces rond betaald parkeren in Kort Haarlem toe. Het mag voor alle betrokkenen in het stadsbestuur duidelijk zijn wat er door de jaren heen vanuit het burgerinitiatief Kort Haarlem is ondernomen terwijl een

enorme omvang aan informatie is verstrekt. Er is steeds een positieve inbreng geweest om te komen tot creatieve oplossingen.

Voor ons als bewoners blijft vanwege bovenstaande feiten duidelijk dat de wethouder de mening van de bewoners onvoldoende serieus neemt, op geen enkele wijze voorziet in een redelijke oplossing, geen zicht heeft op het effect van de voorgestelde maatregelen en de problemen vooral vanuit zijn eigen 'groene' ideaal kleurt om betaald parkeren hoe dan ook te kunnen invoeren.

Samenvattend is ons dringende verzoek om het besluitvormingsproces per direct te stoppen en eerst een democratische stemming in de betreffende buurten te organiseren. De uitslag hiervan is dan de basis voor nieuwe besluitvorming.

We zien uw reactie graag tegemoet. Alvast bedankt daarvoor.

Met vriendelijke groet,

Burgerinitiatief Kort Haarlem
Johan Bakker / Jos van den Bergh / Jan Haan

Op ma 1 mei 2023 om 12:52 schreef P. Korthaarlem <pkorthaarlem@gmail.com>:

Aan het College van Burgemeester en Wethouders

Cc aan alle politieke partijen van de gemeente Gouda.

Cc aan de leden van de Commissie Fysieke Leefomgeving

Geacht College en leden van de Commissie Fysieke Leefomgeving,

In het verlengde van de onderstaande vorige mail (inclusief bijlagen) is dit bericht deels een herhaling van zetten. We spreken als burgerinitiatief hiermee echter nogmaals onze **grote zorg** uit omtrent de gang van zaken rond de beoogde mobiliteitsplannen.

Onze onrust en zorg wordt ernstig bevestigd door het proces rond de laatste vergadering van de Commissie Fysieke Leefomgeving op 3 april 2023. Door de enorme omvang van alle aangeleverde documenten, het gewicht van de onderwerpen en de bundeling van vier verschillende plannen kreeg de commissie het immers niet voor elkaar om deze belangrijke en voor bewoners ingrijpende onderwerpen in de bovengenoemde vergadering af te ronden. Het doorgronden van alle aspecten, het recht doen aan alles wat er speelt, en brede participatie van de buurt krijgen zo **onvoldoende** aandacht.

Het kan toch nimmer de bedoeling zijn dat door de enorme samenbundeling onderdelen niet aan bod komen en door tijdnood niet kunnen worden behandeld. Daar komt nu nog bij dat de volgende extra vergadering van de Commissie Fysieke Leefomgeving op 15 mei 2023 is gepland terwijl de gemeenteraad op 17 mei 2023 wordt geacht te besluiten. Partijen krijgen

dus nauwelijks of geen tijd om tot zuivere conclusies/ afwegingen te komen. Dit alles schept geen vertrouwen!

In de verdediging van de wethouder worden verder zaken bovendien te eenvoudig voorgesteld en tot vorig jaar gedane (formele) toezeggingen terzijde geschoven. Die gang van zaken veroorzaakt wantrouwen in de lokale politiek.

Tevens stellen we vast dat het accent van vragen en de discussie met name gaat over de binnenstad. De wijkmobiliteitsplannen inzake Korte Akkeren en Kort Haarlem komen daardoor **onvoldoende** voor het voetlicht. Het gevolg is dat de belangen en inbreng van burgers in deze wijken ondergesneeuwd raken en de echte prioriteiten veiligheid en leefcomfort naar de achtergrond verdwijnen. De prioriteiten van Kort Haarlem liggen niet bij het invoeren van betaald parkeren, maar bij het borgen van de verkeersveiligheid, het deugdelijk maken van de bestrating, het vergroten van het wooncomfort en het beschikbaar maken van meer laadpunten.

In de planvorming lijkt het erop dat de echte mening van burgers als storend wordt ervaren en zo veel mogelijk vermeden moet worden. Immers hoe kan het dat onder andere de grote hoeveelheid zienswijzen niet op waarde worden geschat en niet serieus worden genomen. **Participatie** welke hoog op de agenda staat van de gemeente Gouda komt hier in de praktijk volledig onvoldoende aan bod. Tekenend is dat de terugkoppeling van de recente commissievergadering in de buurt (wederom) tot onbegrip en frustratie leidt. Nog vorig jaar is immers door de lokale overheid bevestigd dat betaald parkeren alleen ingevoerd wordt bij voldoende draagvlak en de noodzaak om te investeren in de verkeersveiligheid is al vaker door bewoners benoemd.

Wij missen dan ook ten ene male goed overleg met de buurt op basis van een **waardevolle democratische** inbreng.

Daarom is ons idee het volgende:

- De veiligheid, bereikbaarheid en kwaliteit van de gebouwde- en leefomgeving blijven speerpunt in alle mobiliteitsplannen, maar ontkoppel bijvoorbeeld de parkeerproblematiek (volgtijdelijke beoordeling in de verschillende wijken).
- Stel de aanpak van de binnenstad als prioriteit in samenspraak met de belanghebbenden.
- Monitor de effecten van de genomen maatregelen van de binnenstad voor de omliggende wijken.
- Maak vervolgens eventuele parkeerregulering in de omliggende wijken afhankelijk van de geconstateerde effecten.
- Bespreek de eventueel te nemen maatregelen in goed overleg met de burgers van Korte Akkeren en Kort Haarlem.
- Sta open voor maatwerkoplossingen en creatieve inbreng.

- Als het gaat over de kwaliteit in de wijken hebben veel bewoners daarover goede ideeën, een betere inventarisatie is een goed plan.
- Nog een voorbeeld in Kort Haarlem: Bij toch invoeren van betaald parkeren verschuift het waterbedeffect naar de buurt van het Antoniuscollege. Een buurt die nu al erg vol is. Een belangrijke school dreigt daarbij ook nog eens slecht bereikbaar te worden en de verkeersveiligheid voor de schooljeugd komt in het geding.

Kortom genoeg redenen om eerst met de buurt(en) in gesprek te gaan en met elkaar na te denken over échte oplossingen. Wij hopen daarom op een waardig participatietraject zoals de gemeente Gouda dat toch oorspronkelijk ook had bedoeld en rekenen erop dat gedane (formele) toezeggingen blijven staan. Tot slot verwijzen wij nog naar het artikel: “**Al 25 jaar niets opgeschoten met burgerparticipatie**” in het blad Binnenlands Bestuur door Julien van Ostaaijen. Dat zou in Gouda toch beter moeten....

Nogmaals voor de goede orde dus ook nog een keer onderstaande mail en de bijlagen.

Met vriendelijke groet,

Het burgerinitiatief pkorthaarlem@gmail.com

Johan Bakker / Jos van den Bergh / Jan Haan

Van: P. Korthaarlem <pkorthaarlem@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 24 maart 2023 11:55

Aan: evert.bobeldijk@gouda.nl; claire.philips@gouda.nl; lennart.visser@gouda.nl; max.degroot@gouda.nl; sjane-marie.koppers@gouda.nl; kevin.dejonge@gouda.nl; martijn.vanderwind@gouda.nl; harold.hooglander@gouda.nl; corina.kerkmans@gouda.nl; jan.dekoning@gouda.nl; theresia.uittenbroek@gouda.nl; rustem.cetin@gouda.nl; mirjam.roos@gouda.nl; fractiesecretaris@cugouda.nl; egbertjan.kuijlaars@gouda.nl; wim.schmidt@gouda.nl; linda.verschut@gouda.nl; bram.talman@gouda.nl; ruben.denuijl@gouda.nl; gijs.vanwijk@gouda.nl; fred.demooij@gouda.nl; hans.vandijk@gouda.nl; ronald.vanzwienen@gouda.nl

Onderwerp: Fwd: Wijkmobiliteitsplannen

Aan alle politieke partijen van de gemeente Gouda.

Geachte fractievoorzitters, geachte fracties,

Wij als burgerinitiatief maken ons ernstige zorgen omtrent de hele behandeling van de wijkmobiliteitsplannen.

De Commissie Fysieke Leefomgeving moet over uitzonderlijk veel documenten een mening geven. Het lijkt er op dat dit een strategie is om met zeer omvangrijke onderwerpen in verschillende wijken snel tot zaken te komen. Vele (wijk)onderdelen van de plannen raken zo op de achtergrond en krijgen daardoor onvoldoende aandacht.

Er zijn door ons in de afgelopen periode verschillende acties ontplooid en zienswijzen ingediend. We krijgen sterk het gevoel dat de bewoners worden genegeerd! Niet voldoende worden gehoord! Laat staan in het proces betrokken! Daarnaast worden eerder gedane

beloften geschonden (zie raadsmemo van 15 februari 2022 en eerder het amendement gemeenteraad inzake besluitvorming Parkeerplan 2020)

Wat valt ons op.

Afgelopen maandagavond 20 maart 2023 kon er worden ingesproken en dat hebben ook wij gedaan.

Woensdagavond 22 maart 2023 vergaderde de Commissie Fysieke Leefomgeving en werd het onderwerp Wijkmobiliteitsplannen breed (technisch) behandeld maar kon er niet worden ingesproken.

Het valt op dat de zienswijzen inzake “zwaar verkeer en de mobiliteitsplannen” in één document zijn ondergebracht, waarbij Kort Haarlem ver weg en achteraan is opgenomen, daardoor bijna onvindbaar wordt en mogelijk daardoor ook minder aandacht krijgt.

Onze conclusie na twee vergaderingen is dat bij de behandeling in hoofdzaak de Binnenstad aan bod komt. De omliggende wijken krijgen veel minder of nagenoeg geen aandacht.

Gezien bovenstaande zorg sturen wij u **bijgaand** ons document met daarop vermeld de punten van inspraak. Daarnaast voegen wij hier nu het **totaaloverzicht reacties Parkeren en het inventarisatie/ enquêteformulier** toe. Dit wegens de veronderstelde AVG gevoeligheid van onze overzichtskaart P-enquête. Het totaaloverzicht geeft eveneens een duidelijk beeld van **voor en tegenstanders** van betaald parkeren. Dit beeld is zorgvuldig samengesteld op basis van de gehouden enquête waarvan alle onderleggers nog steeds bij ons in bezit zijn en welke kunnen worden **ingezien**.

Als laatste treft u als bijlage aan de raadsmemo van 15 februari 2022 met de toezegging dat als een meerderheid van de bewoners tegen betaald parkeren is, deze geen doorgang vindt.

Ook maken we hier van de gelegenheid gebruikt om op een enkel onderdeel in het raadsvoorstel voor 29 maart te reageren. Onderstaande tekst staat onder “Kanttekeningen 3.1”

Invoeren gereguleerd parkeren in de wijken wijkt af van eerdere afspraken Invoeren van regulering van parkeren (betaald parkeren bezoekers en vergunningen bewoners) is een maatregel die voor- en tegenstanders kent. Bij de besluitvorming over het Parkeerplan pagina 6 Gouda 2020 is door de gemeenteraad bij amendement bepaald dat invoering van een vorm van regulering alleen plaatsvindt bij voldoende draagvlak onder een representatieve vertegenwoordiging uit de betreffende wijk/buurt. Voor het deel van Kort Haarlem -waar nog geen regulering is ingevoerd- is dit in 2021 onderzocht en daaruit bleek geen eensluidend beeld voor invoering van parkeerregulering. Een peiling door een burgerinitiatief Krugerlaan liet eveneens een wisselend beeld zien in draagvlak voor gelijktijdige invoering in de hele wijk op basis van de huidige tarieven en tijden sector 2. De ter inzage legging van de ontwerp-wijkmobiliteitsplannen heeft geleid tot veel zienswijzen op het invoeren van parkeerregulering uit voornamelijk Kort Haarlem. De bewoners rondom de Krugerlaan die het burgerinitiatief kennen, hebben veel zienswijzen ingediend tegen de invoering van betaald parkeren. Deze zijn in de zienswijzennota beantwoord, zie ook argument 1.2.

Opgemerkt naar aanleiding van de gele markering: let wel het was geen wisselend beeld, immers 90% was tegen betaald parkeren!! De uitslag van dit onderzoek door het burgerinitiatief is volledig genegeerd. Aansluitend zijn de zeer grote hoeveelheid zienswijzen (185) bovendien structureel genegeerd.

Daarnaast is het vreemd dat de parkeerregulering volgens Royal Haskoning (actielijst) wordt doorgevoerd, terwijl er in het raadsvoorstel onder 3.1 nog diverse scenario's worden voorgesteld, dat wil zeggen het alsnog afstemmen met bewoners. Dit is een vreemde gang van zaken. Immers er ligt een besluit en wat is dan nog de zin van de mening van bewoners?

Onze reactie nu wordt gevoed door de grote onrust in de wijk. Er is veel boosheid en onbegrip over de hele gang van zaken. Men ervaart totaal geen participatie. Het democratisch proces en een fatsoenlijke communicatie is ver te zoeken. Er ontstaat een beeld van grote afstand tussen bewoners en bestuur wat er toe leidt dat het vertrouwen in de politiek sterk afneemt.

Nog een keer samengevat:

- Hoe is het mogelijk dat eerder gedane afspraken / beloftes zo worden geschonden.
- Hoe is het mogelijk dat de mening van inwoners volledig wordt genegeerd.
- Hoe is het mogelijk dat onderzoeksresultaten worden gebruikt welke geen democratische weerspiegeling zijn van wat er leeft.
- Hoe is het mogelijk dat 185 zienswijzen niet voldoende voor het voetlicht komen.
- Bewoners in de wijk voelen zich niet gehoord en het begrip onbetrouwbare overheid wordt inmiddels in de wijk veel gehoord.

Met vriendelijke groet,

Johan Bakker en Jan Haan

Namens het burgerinitiatief pkorthaarlem@gmail.com