

Datum vraag : 26-3-2025
Onderwerp : Schriftelijke vragen mbt herinrichtingsplannen Peperstraat
Commissiegriffier:
Datum antwoord :

Geacht college van B&W,

Vanuit Leefbaar Gouda merken wij dat de vertaling van beleidsstukken naar de praktijk vaak lastig te volgen is voor inwoners. De onderbouwing van keuzes vanuit de gemeente is daarbij niet altijd even duidelijk of goed vindbaar. Dit leidt tot onduidelijkheid en wantrouwen richting het besluitvormingsproces.

Rond de herinrichtingsplannen voor de Peperstraat leven grote zorgen bij bewoners en bij onze fractie over de verkeersveiligheid, het gebrek aan participatie en het beëindigen van jarenlang stilzwijgend toegestaan parkeren.

Wij stellen u hierover de volgende vragen:

1. Is het juist dat de rijbaan wordt verbreed tot 3,50 meter in verband met de doorgang voor hulpdiensten, terwijl de minimale breedte-eis 3,25 meter is en hulpdiensten hebben aangegeven geen knelpunten te ervaren?
2. Waarom wordt er gekozen voor een bredere rijbaan ten koste van de stoepen, terwijl juist bredere stoepen de veiligheid van voetgangers verhogen?
3. Is het college zich ervan bewust dat smallere rijbanen vaak leiden tot lagere snelheden van het autoverkeer, wat de veiligheid van voetgangers ten goede komt?
4. Waarom is gekozen voor tweedehands bestrating, die glad kan worden bij regen, met name op het hellende gedeelte van de Peperstraat? Is hierbij rekening gehouden met ouderen, mensen met een rollator en kinderwagens?
5. Klopt het dat er visueel geen onderscheid wordt gemaakt tussen rijbaan en stoep door gebruik van één soort steen, wat geen mentaal versmallend effect geeft voor automobilisten?
6. Waarom worden de paaltjes verwijderd, terwijl deze juist bescherming bieden aan voetgangers en de verkeersveiligheid vergroten?
7. Waarom is er gekozen voor een enkele afwatergoot in plaats van verhoogde stoepen, wat juist veiliger zou zijn voor voetgangers?
8. Waarom wordt de straat ter hoogte van de hoek Korte Noodgodsstraat juist breder gemaakt, wat uitnodigt tot hogere snelheden op een onoverzichtelijke locatie?
9. De gemeente stelt dat uit metingen blijkt dat er niet te hard wordt gereden. Kan het college de meetgegevens, locaties en de analyse daarvan openbaar maken?
10. Op basis waarvan worden parkeervergunningen van bewoners ingetrokken, terwijl inpandige ruimtes niet altijd bruikbaar zijn als garage en bewoners soms geen alternatief hebben?
11. Waarom wordt het jarenlang stilzwijgend toegestaan gebruik van parkeren ineens beëindigd zonder compensatie, alternatieven of overgangsregeling voor bewoners?
12. Waarom krijgen bewoners van de Peperstraat geen regeling zoals elders in de stad, waarbij bij verkoop van de woning het recht op een vergunning vervalt, in plaats van directe intrekking van bestaande rechten?

13. Waarom is er pas negen weken voor de uitvoering enige communicatie geweest met bewoners, terwijl participatie volgens de gemeentelijke visie in een eerder stadium hoort plaats te vinden?
14. Is het college zich ervan bewust dat inmiddels 68 bewoners de petitie hebben ondertekend, waarvan 51 uit de Peperstraat zelf? Dit is meer dan 90% van de betrokken woningen en toont aan dat het draagvlak onder bewoners volledig ontbreekt.

In afwachting van uw beantwoording,

Namens de fractie van Leefbaar Gouda,
Linda Verschut