

Samenvattend verslag 2^e dialoogbijeenkomst

Aanwezig

- Bewoners: M.G. van Oijen, A.G. Steenbergen - Bron, F.J. van der Meide, K. Stam, M. Quik, M. Schreuder, O. Vriends, P. de Koekkoek, A. van Kesteren, J.P. Geel, S.E. Krutzen, J.H. Insulani, W.G. Hoogwerf, H. Verseveldt, A. van Beek, J. Wevers, H.C.W. van Tiel, Bruijnicks-Hageman, Bruijnicks, P.W. ten Bosch, Y.R. Voskamp, B. Plaisier, H.C. Plaisier-Wendt, R. Jansen, M. Buurman-Bette, A. Helmond-Kuijf, J.H. Teekens, E. Westmaas, J.J. Spring in 't Veld, J.H.M. van Gulik, A.H.N. Ensink, D. van der Steen, L. Koot, J. Hoogenes
- Winkelcentrum Bloemendaal: G. Oostenrijk, M. van Lit
- Wijkteam Plaswijck: M. Pohlkamp
- Vastbouw: A. Booda (vastgoedontwikkelaar) en J. van Ommeren (architect/stedenbouwkundige)
- Gemeente Gouda: J. van Seumeren (projectleider), B. Grisnich (stedenbouwkundige), E. van Dijk (senior planoloog), R. Ogink (beleidsmedewerker mobiliteit)
- Gespreksleider/onafhankelijk voorzitter: L. Pijlman

Datum: 23 februari 2021

Tijdstip bijeenkomst: 18.00 -20.00 uur

[Het video verslag kan via het secretariaat van de Griffie opgevraagd worden.](#)

Opening

Lars Pijlman, de gespreksleider/onafhankelijk voorzitter, opent de bijeenkomst. Hij heet iedereen welkom. Hij licht vervolgens toe dat de 1^e bijeenkomst een helder beeld opgeleverd heeft van de zienswijzen en op welke onderdelen aanpassingen gewenst zijn of onderzocht zouden moeten worden. Ook werd duidelijk dat deelnemers niet tegen woningbouw zijn op deze plek, maar wel de wijze (hoogte, massa, positie) waarop dit nu in het plan is vormgegeven. Tijdens deze 2^e bijeenkomst worden de onderzoekonderdelen verder uitgediept en worden ook de eerste denkrichtingen besproken voor mogelijk oplossingen. Verschillende specialisten zullen daartoe onderzoeken toelichten.

De heer Pijlman geeft aan dat er weer een samenvattend verslag van de bijeenkomst wordt opgesteld. Dit wordt net als vorige keer voorafgaand aan de volgende bijeenkomst toegestuurd. Tevens wordt op verzoek van een deelnemer besloten om de videopnamen van de bijeenkomsten ook te delen met de deelnemers. De wethouder en raadsleden ontvangen deze opnamen ook.

Na een korte toelichting op het programma voor de avond stelt de heer Pijlman enkele vragen aan de vertegenwoordigers van Vastbouw en de gemeente. Mevrouw Van Seumeren van de

Er is bewust voor gekozen om het initiatief voor participatie bij de ontwikkelaar te leggen. Dat hangt samen met de voorbereidingen op de Omgevingswet die eigenlijk al ingevoerd zou zijn. Deze aanpak, waarbij de initiatiefnemers eerst aan zet is, geldt voor alle nieuwbouwlocaties in Gouda. In dit geval is het de ontwikkelaar Vastbouw die het contact met de buurt initieert en een eerste bijeenkomst heeft georganiseerd. Voor de gemeente is deze andere rol in het proces soms ook een worsteling en leerproces. Daarom vindt de gemeente Gouda deze tussenstap ook erg belangrijk n.a.v. een groot aantal zienswijzen heeft de gemeente nadrukkelijk gevraagd aan de ontwikkelaar om de dialoog aan te gaan met de buurt om tot planaanpassingen te komen. De gemeente vindt dit belangrijk en dringt erop aan bij Vastbouw om serieus te luisteren naar de zorgen van de bewoners.

Op de vraag of het wel realistisch is om in een relatief korte periode met gepaste en haalbare wijzigingen te komen licht de heer Booda toe wat er vanavond gaat gebeuren. Vanavond wordt duidelijk welke thema's we moeten uitdiepen en welke niet. Het plan zit op een aantal thema's goed in elkaar, op andere is een verdiepingsslag nodig.

gemeente Gouda geeft desgevraagd aan dat ze zich de kritiek die de gemeente vorige keer kreeg goed kon voorstellen.

Verdieping van de thema's aan de hand van beleid & (vervolg)onderzoeken

De onderzoekers van de verschillende (vervolg)onderzoeken en beleidsspecialisten van de gemeente worden voorgesteld. De specialisten/onderzoekers nemen actief deel aan de ZOOM-sessie, maar zijn niet in de studio aanwezig.

Zes van de zeven thema's die vorige keer met elkaar zijn besproken worden in dit programmaonderdeel uitgediept. Het thema Groen en inrichting komt bij het volgende programmaonderdeel (de verkenning) aan bod. Per thema wordt ingegaan op het beleid en eventuele (vervolg)onderzoeken. Alle onderzoeken zijn hiertoe voorafgaand aan de deelnemers van het dialoogtraject beschikbaar gesteld.

Per thema zijn na de inleidende presentaties ook vragen uit de chat voorgelegd aan de presentatoren. Deze vragen & antwoorden zijn terug te vinden in de Q&A (bijgevoegd). Aangezien ook de video en volledige presentatie van de bijeenkomst wordt gedeeld met de deelnemers wordt in dit verslag volstaan met de conclusies per thema.

▪ ***Thema Verkeersdruk en -afwikkeling***

Toelichting ontsluiting (keuze locatie), extra voertuigen en afwikkeling over netwerk door Kevin Jansen (Goudappel Coffeng).

Conclusies verkeersonderzoek:

- Toename verkeer: 396 motorvoertuigen/per etmaal
- Geen knelpunten; binnen criteria goede afwikkeling
- Beperkt effect op wachttijd en verkeersdoorstroming
- Kans op korte wachttijd afslaand verkeer. De uitrit van de Van Loon-locatie ligt op de juiste plek.

- De Ridder van Catsweg en het kruispunt Burgemeester Van Reenensingel kan verkeersafwikkeling aan

▪ ***Thema's Hoogte + Uitzicht & privacy + Windhinder, Bezinning & schaduw***
Hoogte + Uitzicht & privacy

Toelichting Nota Hoogbouw, TNO-Light norm en beleid uitzicht/privacy door de heer Grinich (gemeente Gouda). Hij licht toe dat nu voor bezinning aanvullend een norm (TNO-Light norm) door de gemeente aan Vastbouw is opgelegd. En dat in nota hoogbouw deze locatie wordt gezien als een plek waar hoogbouw (25-35 meter) mogelijk is. Deze nota is enkele jaren terug door de raad vastgesteld.

Windhinder en Bezinning & schaduw

Toelichting aanvullend windhinderonderzoek en bezinningdiagram door Thomas Kraaijenbrink (Peutz).

Windhinder

Conclusies aanvullend windonderzoek:

- Op de meeste plaatsen een gunstig windklimaat
- Alleen de zuidoosthoek kent een matig klimaat voor doorlopen: uitsluitend technische ruimtes gepland
- Openbaar gebied (speeltuin) noordoost kent goed klimaat
- Geen windgevaar te verwachten

Bezinning & schaduw:

Uitgangspunten:

- Nieuw uitgangspunt n.a.v. dialoog: toepassen TNO-light normering (is geen gemeentelijk beleid), veel gehanteerde norm meeste gemeenten, uitspraken van RVS bevestiging betekenis norm, eis: 2 uur zon op de vensterbank van de woonkamer tussen 19 februari en 21 oktober, 19 februari in de regel maatgevend

Conclusies onderzoek:

- Voldoen aan de TNO-norm licht is de strekking
- Dit houdt in minimaal 2 uur zon op de vensterbank tussen 19 februari en 21 oktober
- Plan voldoet op alle posities behalve Klein Haastenburg
- Ten aanzien van overschrijdingen moet een oplossing gezocht worden
- Daarmee kan dan voor dit aspect worden voldaan aan een goede ruimtelijke ordening

▪ ***Parkeren en parkeerdek***

Toelichting Mobiliteitsplan door Willem Knol (Overmorgen).

Mobiliteitsplan

Uitgangspunten:

- STOMP als leidend principe
 - ✓ **Stappen:** Dagelijkse voorzieningen bevinden zich op loopafstand
 - ✓ **Trappen:** De fiets is het meest voor de hand liggende vervoermiddel. Station en centrum op <10 min. Fietsafstand. 147 fpp méér dan de norm op vloerniveau. Totaal 890 fpp.
 - ✓ **Openbaar vervoer:** Bushaltes liggen op loopafstand, uitstekende verbinding met het treinstation.
 - ✓ **Mobility as a Service (MaaS):** Deelmobiliteit is ruimschoots beschikbaar, 13 deelauto's en 3 (elektrische) bakfietsen en heeft een toegankelijke en prominente plek. Plannen, boeken en betalen via App.

Conclusie:

- Uitgaande van STOMP-principe en plan zijn er 211 parkeerplaatsen vereist en worden er in het plan 235 parkeerplaatsen gerealiseerd.

Rob Ogink (gemeente) licht voor dit thema toe dat dat voor de gemeente een belangrijk uitgangspunt vormt dat er geen overlast voor buurt/winkels ontstaat (dus ook niet op drukke zaterdagen op parkeerterrein winkelcentrum). De projectontwikkelaar kan mits onderbouwd afwijken van parkeernormen zoals opgenomen in het Parkeerplan Gouda 2020. De gemeente moet instemmen met die onderbouwing. Dat gebeurt ook bij andere woningbouwlocaties (bv. Spoorzone/Blokkerlocatie).

▪ ***Verkeerslawaaï en luchtkwaliteit***

Toelichting aanvullend onderzoek Geluid op locatie en onderzoek luchtkwaliteit door Thomas Kraaijenbrink (Peutz).

Verkeerslawaaï:

Conclusies aanvullend onderzoek:

- Geluid parkeerdek, maximaal 45 dB(A) in de avond = 50 dB(A) etmaalwaarde.
 - ✓ Is aan te merken als goede ruimtelijke ordening
- Geluid indirecte hinder, maximaal 47 dB(A) in de avond = 52 dB(A) etmaalwaarde
 - ✓ Bestaande geluidbelasting Ridder van Catsweg is 63 dB, ofwel indirecte hinder is beduidend lager en aan te merken als goede ruimtelijke ordening
- Maximale geluidniveaus parkeerdek
 - ✓ Aan- en afrijdend verkeer wordt niet getoetst
 - ✓ Autoportieren zijn daarnaast als "gebiedseigen geluid aan te merken"
 - ✓ Hier maximaal 63 dB(A), ter vergelijking: bestaande parkeerplaatsen Haastenburg veroorzaken tot 71 dB(A) op de woningen aldaar
- Verkeersgeneratie ontwikkeling conform rapportage Goudappel Coffeng

Luchtkwaliteit:

Uitgangspunten:

- Wet milieubeheer
 - ✓ NO₂ jaargemiddeld: 40 µg/m³
 - ✓ Aantal uren met overschrijding van 200 µg/m³: 18
 - ✓ PM₁₀ jaargemiddeld: 40 µg/m³
 - ✓ Aantal dagen met overschrijding van 50 µg/m³: 35
 - ✓ PM_{2,5} jaargemiddeld: 25 µg/m³

Conclusies onderzoek:

- Jaargemiddelde concentraties worden niet overschreden
- Bronbijdrage is zeer beperkt (maximaal 0,1 µg/m³ voor NO₂)
- Uurgemiddelde concentratie NO₂ wordt niet overschreden
- Daggemiddelde concentratie PM₁₀ wordt 6 keer per jaar overschreden
- Luchtkwaliteit vormt geen belemmering en de luchtkwaliteit is goed te noemen

De heer Baars (Omgevingsdienst Midden-Holland ODMH) heeft de verschillende onderzoeken namens de gemeente beoordeeld en akkoord bevonden.

Reactie deelnemers op presentaties

Vervolgens zijn na de presentaties – aanvullend op de tussendoor uit de chat gestelde aan presentatoren voorgelegde vragen (zie Q&A) – reacties gevraagd op hetgeen is gepresenteerd.

De heer Hoogwerf: kromme tenen, indruk dat bouwplan gewoon wordt gerealiseerd, wanneer een geheel nieuw plan, maximaal 120-125 woningen. Dit is een draak van een plan.

Mevrouw van Oijen: is overdonderd door onderzoeken, wij zijn als bewoners leken, wat vindt de gemeente van de onderzoeken? *Antwoord: kwaliteit onderzoeken voldoet, ook volgens toetsende instantie ODMH. De onderzoeken zijn deels juist uitgevoerd omdat ook in zienswijzen de compleetheid en kwaliteit van de onderzoeken een discussiepunt vormde.*

Wanneer kunnen wij reageren op deze onderzoeken? *Antwoord: alleen op de aanvullende onderzoeken kan worden gereageerd. Inspreken kan via commissievergadering voorafgaand aan de raadsbehandeling. En indien bestemmingsplan wordt vastgesteld dan kan daar beroep tegen worden aangetekend en kunnen rapporten aan de kaak worden gesteld.*

De heer Van Lit: net parkeernorm vastgesteld, nu alweer vanaf wijken. Waarom?

Dubbelgebruik: waarom is dat bij alleen wonen. En waarom geen kelder voor parkeren?

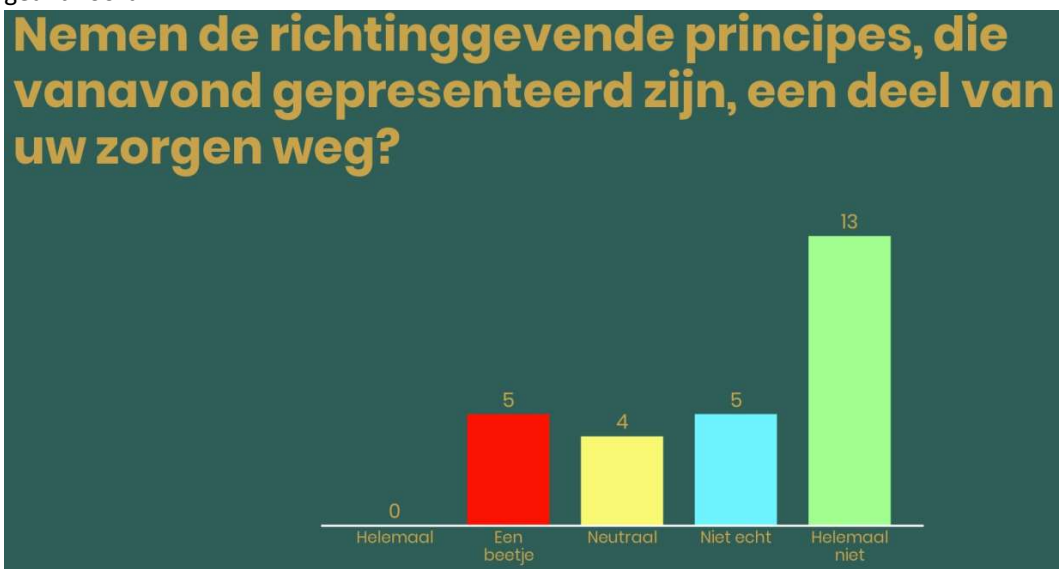
Antwoord: norm 1,6 per woning is al sinds 2012 en is nogmaals recentelijk bevestigd. Hieraan is door de raad aan toegevoegd: kan van worden afgeweken bij grote woningbouwprojecten, mits goed onderbouwd. Dubbelgebruik gaat slechts om enkele parkeerplekken waar bewoners en bezoekers kunnen parkeren. uitgangspunt zijn de aanwezigheidspercentages overeenkomstig gebruikelijke (CROW)normen zoals opgenomen in het Parkeerplan Gouda 2020.

Richtinggevende principes

De richtinggevende principes die door Vastbouw en gemeente zullen worden gehanteerd voor uitwerking van de oplossingsrichtingen worden gepresenteerd. Deze principes zijn ontwikkeld n.a.v. de 1^e bijeenkomst en luiden als volgt:

1. Voor de maximale hoogte wordt aangesloten bij de Nota Hoogbouw
2. Op drukste moment in de week mogen de wijk en het winkelcentrum geen last hebben van parkerende bewoners en/of bezoekers van de woontorens
3. Voor bezonning wordt uitgegaan van de TNO Light norm

Op de Mentimetervraag of deze principes een deel van de zorgen wegnemen wordt als volgt geantwoord:



De verkenning

De heer Pijlman vervolgt dat bij het onderdeel is stilgestaan bij nader onderzoek dat is verricht n.a.v. de zienswijzen. En beseft dat de informatie taaie kost was. Rond bepaalde thema's kan worden geconstateerd dat op basis van het huidige plan kan worden voldoen aan de normen of geen problemen worden voorzien. Andere thema's moet nader worden bestudeerd en heeft ook te maken voor welke aanpassingen wordt gekozen. Architect Van Ommeren neemt ons daartoe mee met de eerste denkrichtingen voor oplossingsrichtingen. Dit zal vooral betrekking hebben op Hoogte, Uitzicht & privacy en Bezonning & schaduw. Dit betekent niet dat andere thema's niet meer relevant zijn. De andere thema's worden ook in volgende bijeenkomst meegenomen, maar zijn afhankelijk van de (plan)uitwerking van de thema's.

Voor de inhoud van de presentatie wordt verwezen naar de PowerPoint van de avond. Ook zijn er enkele Mentimeter-vragen gesteld waarvan de uitkomsten door de architect worden gebruikt voor de nadere uitwerking. De uitkomsten op deze Mentimetervragen zijn ook bijgevoegd.

De opbrengst van de avond en het vervolg

De heer Pijlman licht toe er veel informatie is verschaft. Gelet op de reacties in de chat mogelijk wel te veel. Maar doen gemeente en Vastbouw dit niet dan krijgen ze dit ook voor hun voeten geworpen. De gepresenteerde richtinggevende principes en de presentatie van de architect geven deelnemers hopelijk het gevoel dat serieus, zoals is toegezegd, met de ingebrachte bezwaren van het plan wordt omgegaan.

De heer Pohlkamp (Wijkteam) geeft desgevraagd aan dat de belevingswereld van gemeente en initiatiefnemer en bewoners mijlenver uit elkaar liggen. Aan de integriteit van de onderzoeken zit bij hem niet de twijfel. Maar nog steeds zijn er zorgen bij bewoners en ook bij de heer Pohlkamp.

De heer Teekens geeft aan dat hij dit geen dialoogsessie vindt. Het was vooral zenden.

De heer Geel zet ook zijn vragen bij de dialoog. Gevoel dat men zo bijdraagt aan beantwoording dan de zienswijzen door gemeente. Weinig concrete oplossingen.

Mevrouw Van Seumeren antwoordt desgevraagd als reactie op de avond dat de opzet van de bijeenkomst wordt geëvalueerd, maar dat er ook waardevolle informatie is gedeeld. En dat de architect een eerste aanzet heeft gegeven voor aanpassingen aan het plan.

De heer Booda vult aan dat de onderzoeken zijn getoetst door het ODMH, een onafhankelijke instantie. En hij geeft klip en klaar aan dat het gehele plan niet helemaal op de schop gaat. Er is zoals al vorige keer gezegd geen sprake van een blanco cheque. Vastbouw wil de afspraken met de gemeente nakomen. En er zijn al aanvullende eisen gesteld door de gemeente (TNO light norm).

De heer Plaisier: dialoog vindt plaats binnen te strakke kaders. Geeft hem een vervelend gevoel met alleen maar ruimte voor marginale veranderingen.

Mevrouw Krutzen: gaat om mij mijn (woon)omgeving, een 40 meter hoge toren, kan dat zomaar kan zonder betrokkenheid vooraf van bewoners? Waar zijn we mee bezig. Lijkt op een poging op een betere positie bij de Raad van State.

De heer De Koekkoek: verkeerd aangehaald in verslag rond een specifieke term (megalomaan verward met egomanie). Belangrijker echter vindt de heer De Koekkoek dat omdat hij woonachtig is in Klein Haastenburg dit blok vertegenwoordigt. 12 van 18 woonadressen hebben zienswijzen ingediend. Deze stem moet worden gehoord en gevolgd.

De heer Pijlman sluit af door iedereen te bedanken voor haar/zijn tijd en toelichting. Alle vragen in de chat worden beantwoord.

De PowerPoint, Q&A en Mentimeter-uitslagen van deze avond zijn ter volledigheid bijgevoegd.