

Hebt u vragen/opmerkingen over dit proces? Laat het ons weten:

- We hebben geen auto en zullen dus geen vergunning aanvragen. Kunnen we wel onze bezoekers die per auto komen laten parkeren via het bezoekerstarief?
- We hebben geen auto maar zouden best een vergunning willen aanvragen als we deze kunnen omzetten in een lege plek voor de deur, met bv plantenbakken. Daar hebben we wel wat geld voor over!

1. Typisch dat je stemt voor mogelijkheden terwijl de kosten van vergunningen slechts een schatting zijn. Waarom had dit niet al vastgesteld kunnen worden?
2. Is er mogelijkheid om voor 3e auto een vergunning te krijgen.
3. Hoe kun je nu 24/7 betaald parkeren invoeren als de binnenstand van Gouda dat niet eens heeft?

Alleenstaanden die maar 1 bewoners vergunning nodig hebben worden straks de dupe als een meerderheid van gezinnen voor een zo laag mogelijke tweede bewoners vergunning kiest. Er had een mogelijkheid moeten zijn om maar voor 1 bewoners vergunning te kunnen kiezen. Die optie ontbreekt.

Als mensen thuiswerken moeten ze gaan betalen overdag of s'ochtends de auto verplaatsen en daarnaast ook nog vergunning betalen...

Bereikbaarheid Kadebuurt verbeteren door viaduct Noothoven v Goorstraat weer twee richting verkeer te maken. Of stoplichten bij de Schouwburglaan anders in te delen.

Betalen we voor het verlengen van onze vergunning in feb 2025 wel al direct het nieuwe bedrag?

Bewoners zuidrandflat krugerlaan hebben privé een parkeerplaats! Wij gaan er vanuit dat deze niet mee kunnen stemmen!

bij mogelijkheid 1 had de zondag vrij moeten zijn, dan had ik op mogelijkheid 1 gestemt.

Brief is onduidelijk lijkt in brief net of het alleen geldt voor delen zonder vergunning maar op site staat wel voor heel de wijk.

Waarom krijgen we een brief hoe je vergunning kan aanvragen heb al een vergunning. Ik denk dat wij alleen een andere bedrag op factuur krijgen.

De code was erg verwarrend. Het was niet te zien of het een na laatste teken een l of een l was of een 1 was.

Dit is voor ons de beste oplossing.

Dit proces komt over als een farce en een vervelend politiek spel waarbij nooit echt geluisterd is naar de bewoners. Ook deze keuze is slim door ons het gevoel te geven alsof wij een keuze hebben. Maar de echte keuze staat er niet bij. Dus complimenten hoe jullie dit hebben aangepakt.

Dit verdienmodel gebaseerd op rechtsongelijkheid tussen inwoners van Gouda wordt ons op basis van onjuistheids reden door de strot gedrukt.

door de verschillende tarieven sturen jullie de bewoners naar de uitkomst die jullie zelf willen hebben!

Dit is een misselijke stemming

Duidelijk en volledig

Duidelijke keuzes en uitleg voor een lastig proces. Elke oplossing heeft voor- en nadelen.

Er is geen info geweest vooraf. Of de gemeente heeft het te beperkt gedeeld om geen tegen geluid te krijgen. Er is hier geen parkeerprobleem! De gemeente wil dit enkel om geld te verdienen. Rol dan betaald parkeren maar uit voor de hele stad. In goverwelle/bloemendaal is er minder ruimte te parkeren dan hier voor mijn deur

Fijn dat de vergunning goedkoper wordt. Wij betalen nu namelijk 400€ per jaar voor 2 vergunningen. Mijn partner woont hier niet in de buurt, als hij langs komt parkeert die in de gratis parkeren zones, een 3e vergunning is namelijk niet mogelijk. Indien je 24/7 moet betalen om te parkeren, is het voor mensen met dezelfde situatie niet haalbaar. Je betaald dan namelijk 10€ per dag om te mogen parkeren, vandaar dat keuze 4 voor ons het beste is.

Fijn dat deze enquête is gehouden tbv peiling opinie.

Fijn dat erover gestemd kan worden en helder toegelicht, dank hiervoor.

Fijn dat we hierover kunnen stemmen.

Fijn dat we onze stem mogen laten horen, dank! Succes met de keuze.

Fijn hoe democratisch dit gaat, compliment

Gaat dit dan voor de gehele kadebuurt gelden? Is wel zo eerlijk, wij betalen nu bijna € 400,- voor 2 auto's

Geef ook de mogelijkheid om minder parkeerplekken te kiezen als optie.

Geen

geen

Geen!!

Gekozen voor optie 4, lijkt mij de beste van de 4...

Voor mij hoeft het 24/7 betaald parkeren niet, maar dagelijks vanaf 10.00 tot 21.00 uur zou ik al tevreden mee zijn... Mochten er visite komen logeren word het betaald parkeren wel erg hoog...

Pak liever degene van buiten de wijk aan die hier in of naast hun auto rondhangen, plek onnodig bezet houden en voor overlast zorgen... O.a. DRUGSOVERLAST geluidsoverlast, draaiende motoren, koplampen die bij bewoners naar binnen blijven schijnen, af en aan rijden, en na afloop hun afval dumpen... Het is hinderlijk, intimiderend en ondanks de renovaties blijft het hier op een achterbuurt lijken

Gezien het feit dat er meer gezinnen zijn (komen) met 2 auto's, is mogelijkheid 1 geen reële optie. (Optie 2 is goedkoper.)

Voor opties 3 en 4 geldt dat voor de gebieden rond het centrum van de stad zoals de kadebuurt, het parkeren in de straat of omgeving voor de bewoners wordt bemoeilijkt. Het winkelend publiek van buiten de wijk en toeristen parkeren hier dan de hele dag hun voertuig. Dit was ook het geval in het verleden en daarom hadden wij in de Tweede Kade indertijd voor betaald parkeren gekozen.

Goed dat deze enquête gedaan wordt. Grootste ergenis van bewoners Kort Haarlem is dat je als bewoner moeilijk je eigen auto kwijt kan. Het is dus van belang om degene die niet bewoners van de wijk zijn af te schrikken hun auto in deze wijk te zetten.

Graag hoor ik hoe het bezoekers registratie gaat verlopen.

Het feit dat onder mogelijkheden 3 en 4 de bewonersvergunningen hogere kosten met zich mee brengen wekt slechte indruk om volgende redenen: het betaald parkeren is niet hoger in uurtarief tov mogelijkheden 1 en 2. Onlogisch om dit wel richting bewoners te doen. Dit wekt bij bewoners een indruk gewekt dat zij het gratis parkeren overdag voor parkeerders financieren en is een situatie die meer onderbouwing vanuit de gemeente vereist richting de bewoners met duidelijke standpunten waaruit blijkt waarom de bewoners in dit geval hogere kosten toegerekend krijgen in vergelijking tot zowel het uurtarief als de gratis-parkeerders die geen gebruik maken van daarvoor bestemde parkeergarages en parkeerterreinen. Ik ben ertoe bereid om een juridisch onderzoek tegen u te starten wanneer invoering van mogelijkheid 3 of 4 doorgang weet te vinden zonder verdere onderbouwing met goed onderbouwde en redelijke standpunten vanuit de Gemeente Gouda richting de betrokken bewoners in deze casus.

Het idee van de bijgevoegde factsheet is goed. Echter is het kleurgebruik in de klokjes niet consequent en daardoor verwarrend. Ook bestaat de tijd 24.00 niet.

Het invoeren van een parkeervergunningstelsel bij ons in de wijk (Kort Haarlem) heeft geen enkele toegevoegde waarde voor de wijk. Na diverse duidelijke uitspraken vanuit de wijk tegen de invoering, gaat de gemeente gewoon door. Op naar de volgende wijk waar zogenaamd "op verzoek van de bewoners" een parkeervergunningstelsel wordt aangelegd ingevoerd. Wees als gemeente duidelijk, zeg wat je wil, maar doe niet alsof dit op verzoek van de bewoners wordt gedaan.

Het is jammer met jongeren die het maar niet lukt om het huis uit te gaan, dat er maar max twee vergunningen mogen. Mijn jongste zoon heeft de tweede vergunning (wij de eerste)
De oudste zit nu met de gebakken peren dus.

Het is overdag vaak ook druk in de buurt (Middelantstraat, martenssingel) , dus een plan waarin het alleen s'avonds betalen wordt gaat zeker niet werken!

Het liefst wil ik dat het gratis blijft, het leven is al duur en ik vind het best wel onrechtvaardig dat de gemeente de normale werkende burger die in een sociale huurwoningen wijk woont nog meer wil gaan belasten. Ik ben niet tevreden.

Het lukte niet mijn mailadres in te voeren, gaf aan dat dit ongeldig is

Ik wil wel op de hoogte gehouden worden

Het parkeren in de wijk blijft lastig. Temeer vanwege de aanwezigheid van de Schouwburg in de wijk. Mensen parkeren dan maar her en der in de wijk als de P plaats van de Schouwburg vol is. Dan is de parkeergarage achter het station blijkbaar een te dure en/of onbekende optie is. Daarnaast zorgen de bezoekers met enige regelmaat voor een verkeersinfarct aangezien de straten nogal smal zijn en men elkaar amper kan passeren.

Het zal me benieuwen of het werkt. Voorlopig heb ik de indruk dat Gouda vooral weer een mogelijkheid zoekt om inkomsten te vergaren. De autobezitter is dan wel weer een makkelijk slachtoffer natuurlijk. In ons gezin zijn auto's simpelweg nodig vanwege werk. Daar mogen we nu nog meer voor gaan betalen, terwijl de parkeeroverlast hier meevalt. Als die er is, komt dat door bewoners zelf, die auto's blijven er echt wel. Begrijp dat het probleem vanzelf ontstaat wanneer betaald parkeren elders wel wordt ingevoerd, maar voorlopig beschouw ik dit als de volgende manier om burgertje te pesten en weer een poot uit te draaien. Kunnen er weer een paar hopeloze ambtenaren bij om een volgend probleem te verzinnen. Chapeau.

Het zou beter werken om meerdere voorkeuren aan te geven bij dit soort vragenlijsten. Of een rangschikking, zodat in kaart gebracht kan worden wat echt de voorkeuren van de bewoners zijn.

Het zou fijn zijn als het op het voorstuk van parkeerterrein Klein Amerika weer alleen voor vergunninghouders wordt. Het app parkeren daar verdwijnt. Wij kunnen 's avonds vaak onze auto niet kwijt en moeten op betaald parkeren gaan staan.

Meer laadpalen op deze plek (alleen voor bewoners) zijn ook hard nodig....

Hoe bereik je laaggeletterde mensen? Wel hele lange brief, moeilijke teksten

Hoe moet je bezoekers aanmelden dan ? Komt daar een app voor of iets dergelijks ?

Hoe regel je de parkeerkosten voor bezoekers en voor hoeveel bezoekers gelijktijdig kun je dit regelen (denk bijvoorbeeld aan een verjaardag)

Hoe weten de controleurs of het bezoekers zijn die op dat moment daar parkeren?

Hoe wordt de regeling voor een bedrijf bus van mijn werkgever. Deze staat op naam van de leasemaatschappij.

Hoe zwaar wegen de stemmen in het besluitvormingsproces van het college van B&W?

Ik ben een oude vrouw. Krijg alleen bezoek op zaterdag na 21.00 uur en op de zondagen.

Ik ben afhankelijk van hulp. Ik heb zelf geen computer. Voor boodschappen doen word ik opgehaald. Een zeer ruime meerderheid is tegen het belanghebbenden-parkeren. Toch dramt de Gemeente Gouda het door. Er is bij mij reeds een parkeerboete uitgekeerd toen een ophaalvriend mij kwam ophalen en even naar het toilet moest. Ouderen en minder-validen worden meer in een eenzaamheids-isolement gebracht.

Ik ben heel benieuwd hoe dit gaat werken met de bezoekers. Hoe activeren zij de korting als ze op bezoek komen?

Ik ben het er niet mee eens, dat het weer veranderd wordt! Op inspraakavond geweest en op electrisch gaan rijden is helemaal niet over nagedacht ivm oplaadpunten en parkeren.

Ik ben mindervaliede en heb zelf geen auto. Sociale contacten en dus bezoekers zijn dan erg belangrijk voor mij. Kan ik bezoekerskaarten krijgen zinder zelf als bewoner een parkeervergunning te hebben?

Ik ben vooral heel benieuwd naar wat "deze verschuiving" teweeg gaat brengen.

Ik heb er helaas geen vertrouwen in dat er meer parkeerplaatsen beschikbaar komen als het jaartarief lager wordt

ik heb geen auto. ik zou het erg op prijs stellen als de zondag vrij blijft van parkeergeld voor bezoekers.

Ik heb ook een parkeerplaats van woonpartners . A 15euro pm.

Hoe gaat u dat dan verrekenen?

Ik heb voor mogelijk heid 1 gestemd

Ik woon al jaren in een betaalzone toen ik in de wijk kwam kosten de eerste vergunning een acceptabele+-€60

Een aantal jaar later vond de gemeente Gouda het nodig om het tarief in 1 jaar te verhogen naar €156 waar na ik en andere hebben besloten om een stukje te lopen is wel wat meer moeite maar bespaarde veel

Ik hoop dat de gemeente Gouda een verstandige keuze maakt zo dat mensen aan de randen van de betaal zone tevreden zijn met de kosten en dat iedereen bij de eigen woning kan parkeren

Ik heb zo mijn twijfels over de parkeervoorzieningen, zie het invoeren van de parkeervergunning vooral als extra inkomsten voor de gemeente. En een extra financiële belasting voor de buurtbewoners.

Ik hoor graag wat de mogelijkheid wordt voor een vergunning als je een auto deelt.

Ik lees niets over de 3e vergunning. Die is wel tijdens ieder overleg besproken, met de toezegging dat die vraag meegenomen zou worden. Is dit onderwerp hiermee van tafel?

Ik snap niet waarom de optie met de tijden die reeds gelden in een deel van de wijk niet tot de mogelijkheden behoort. Dan worden de dagelijkse bezoekers die de overlast veroorzaken geraakt en de bewoners minder. Dit gecombi eerder met een duurdere vergunning voor de 2e auto zou mijn voorkeur hebben.

Ik vind de hele redenering niet kloppen. Als je betaald parkeren invoert om ervoor te zorgen dat bewoners kunnen parkeren, maar je laat ze ook betalen voor een vergunning is dat te vergelijken met iemand een tikkie sturen nadat je hem een verjaardagscadeautje hebt gegeven.

Als je doet wat je zegt geef je de bewoners een gratis vergunning. De gemeente wil de kosten van de parkeermeters en handhaving terugverdienen, daarom moeten de vergunningen geld kosten.

Pas als de bewoners vragen om dit systeem moet je het invoeren. Het is dus vreemd dat de optie: geen betaald parkeren niet tot de mogelijkheden behoort.

Ik vind zorgwekkend dat de mogelijkheid om als bewoner de auto te laten staan (met betaling vergunning uiteraard) en met bijv. de trein te gaan zoals ik, ontmoedigd wordt door de keuze mogelijkheden. Het zou beleid van de toekomst moeten zijn bezit van de tweede auto te ontmoedigen (en dan..gebruiker betaald dus tweede vergunning mag hoger) maar vooral...de stadsbezoekers natuurlijk meer te laten betalen. De losse parkeertarieven stijgen nergens in de 4 opties en dat is vreemd vind ik: Gouda is fantastisch per trein/fiets/OV fiets te bereiken en te bezoeken! Ik voel dat hier commerciële belangen afgewenteld worden op de bewoners.

Ik wil ook 3e auto

Ik woon in een deel van de wijk waar nu ook al betaald parkeren is. Belangrijkste motivatie om voor deze optie te stemmen is de goedkopere parkeervergunning dan wat ik nu betaal. Het is dus wel de bedoeling dat dit ook in het huidige deel zo gaat, anders is het straks 's avonds en op zondag bij ons gratis terwijl het een paar straten verderop 24/7 betaald is.

Verder zie ik dat er niets gedaan wordt met het probleem dat straten net buiten het gebied veel drukker zullen zijn. Een oplossing is een extra zone in te voeren waar bijv. 2 uur gratis geparkeerd kan worden, en langer met een betaalbare dagkaart (denk 3 euro voor de dag ipv uur). Zo kunnen bezoekers makkelijk kort parkeren maar is het niet interessant voor toeristen (te ver) of voor tweede auto's van bewoners verderop (3 euro per dag tikt aan). Dit moet toch makkelijk te handhaven zijn: gewoon elke dag 2x rondrijden met een paar uur ertussen; de auto kan automatisch bijhouden welk kenteken waar geparkeerd staat.

Ik zie door de bomen het bos niet meer.

In de brief staat "er zijn verschillende redenen etc", maar er wordt maar een reden genoemd...

In onze wijk wil 85%-90% van bewoners GEEN betaald parkeren, dus VRIJ parkeren (wat zonder veel problemen kan) continueren. Wethouder beloofde: "geen betaald parkeren als geen meerderheid van bewoners voor is". Huidige invoering door gemeente Gouda is daarmee WOORDBREUK. Deze "raadpleging" is politieke schaamlap voor onbetrouwbaar beleid van drie opvolgende groenlinkse wethouders op dit onderwerp. De politiek verliest het vertrouwen van de burger en krijgt dat met deze handelwijze niet terug. Ik stel voor: gratis parkeervergunning voor 1e (en eventueel 2e) auto van elke wijkbewoner (ook bewoners die evt. een parkeerplaats op eigen terrein hebben), en gratis parkeren voor bezoekers (kinderen, kleinkinderen) van wijkbewoners. De politiek wil betaald parkeren ideologisch tegen elke prijs doordrijven, tegen wil van meerderheid burgers; dan kan de politiek dit ook betalen uit algemene middelen, zonder burgers lastig te vallen met door haarzelf hiervoor veroorzaakte kosten.

Is de uitslag bindend?

Is dit een democratisch proces of slechts ondersteunend?

Is het nog bespreekbaar om op de zondag (vergunningvrij en) vrij parkeren te behouden?

Is het toenemend aantal laadpalen, en dus meer bezette parkeerplekken meegenomen in dit proces? Wat betekent dit voor mensen met een bezineauto?

Is onderzocht welk percentage van de stemmen afkomstig zal zijn van huishoudens met geen, één, danwel meerdere, auto's? Het ligt voor de hand dat huishoudens met geen/één auto een duurdere vergunning voor de tweede auto willen en adressen met meerdere auto's niet. Als er op één adres één gezamenlijke huishouden is, zou de vergunning voor de tweede auto duurdere moeten zijn. Als er op een adres meerdere huishoudens zijn, zou per huishouding een vergunning voor een eerste auto afgegeven kunnen worden. Huishoudens die twee of drie (die zijn er ook, krijgen die nog een vergunning?) kunnen betalen nemen meer schaarse parkeerruimte in dan huishoudens met één of geen auto. Die hebben wat mij betreft geen recht op een goedkope vergunning voor de tweede auto. In tegendeel.

Ja hoe zit het met de bussen aan de voorkant van de huizen wordt daar nog wat aan gedaan

Ja, wanneer zijn jullie van plan om het door te voeren?

Jammer dat de optie: 'ik wil dit niet' er niet bij zit.

Jammer dat er 4 scenario's zijn, terwijl bij de meedenkavonden kort Haarlem scenario 3 en 4 al afgefallen waren. Dit goldt namelijk alleen voor kort akkeren en niet voor kort haarlem.

Jammer dat vrij parkeren voor bezoek in de avond en op zondag verdwijnt. Ik heb zelf geen auto, maar het ontmoedigt mensen om (mij en) Gouda te bezoeken.

Jammer dat we niet gelijk konden stemmen toen de brief bezorgd werd. Volgende keer graag gelijk die mogelijkheid bieden. Gelukkig hadden we de brief nog.

Je leesvaardigheid om een stem uit te brengen moet wel goed op niveau zijn. Daarnaast zijn de code's om te stemmen onmogelijk. Het verschil tussen een 0 en o of tussen een l en een L zijn in de brief niet waar te nemen. Om dit toegankelijker voor een ieder te maken kan dit zoveel gemakkelijker.

Juist in de avond zou parkeren gratis moeten zijn: dan zijn de mensen die in de wijk wonen thuis terwijl overdag mensen komen winkelen en in de wijk parkeren

Kan de tweede vergunning ook gebruikt worden voor een niet - ingeschreven bewoner op het huisadres ('lattende partner')?

Kan er geen vrijstelling komen voor dienstverlenende beroepen?

Soms komt bijv de thuiszorg bij een casus (vandaan) dat betaald parkeren niet het 1e is waar wij aan denken.

Krijgen gesplitste woningen ook een vergunning?

Maak het vooral duidelijk. In onze straat en omliggende straten is het ook overdag gierend druk nu. (Van middelantstraat)

Mag ik hieruit de conclusie trekken, dat we fors minder gaan betalen voor het parkeren van onze auto?

Mijn dochter is mantelzorger voor mij. ik moet nu dure parkeerplaats gebruiken wat mij elke maand bijna 100 euro kost. Vaak contact gehad met de gemeente over hoe en wat ik moet doen voor gemeente ap en niemand die me kan helpen. Schande vind ik dat.

Mijn eerste auto heeft invalide kaart

Mijn vraag is als volgt; mijn eigen auto wordt gerestaureerd wat even kan duren. Nu is mijn vriend die in het oosten woont regelmatig bij mij.

Kan ik ondanks dat hij niet ingeschreven staat wel een vergunning krijgen voor zijn auto? Anders kost een weekendje bij mij zijn al snel 20 a 25 euro voor enkel parkeren. We zijn bezig met een woning te zoeken. Maar dit zit zoals bij vele niet mee. Maar willen toch graag samen zijn. Soms is hij hier ook een week en dan is het onbetaalbaar zonder vergunning.

Mijn vraag is hoelang mag je een parkeerplaats bezet houden bij een verbouwing en wordt er dan actie ondernomen

Mogelijkheden 1 en 2 hebben altijd tijdsduur 7 dagen per week.

Mogelijkheden 3 en 4 niet, namelijk ma-vr 16:00-24:00 en za 9:00-24:00.

Eerst zal duidelijk moeten worden wat de voorkeur is van de bewoners over de tijdsduur en daarna de voorkeur m.b.t. de tarieven.

Daarom dienen de stemmen van mogelijkheden 1 en 2 te worden opgeteld en Mogelijkheden 3 en 4 te worden opgeteld, zodat duidelijk is of de voorkeur uitgaat naar tijdsduur altijd (1 en 2) of niet (3 en 4). Als duidelijk is welke tijdsduur de voorkeur heeft, dan kan worden gekeken welke mogelijkheid de meeste stemmen heeft.

Bijv: Als Mogelijkheden 3 en 4 in totaal meer stemmen hebben dan Mogelijkheden 1 en 2 in totaal, dan zal vervolgens gekeken moeten worden of mogelijkheid 3 of 4 de meeste stemmen heeft. Als mogelijkheid 3 meer stemmen heeft dan mogelijkheid 4 dan gaat de voorkeur uit naar mogelijkheid 3.

Nee

nee geen vragen.

Nergens staat dat de meeste stemmen bepalen welke mogelijkheid het wordt. Maken jullie de stemmen ook openbaar om het proces transparant te houden?

Niet over t proces, wel over het invoeren van een parkeervergunning voor de hele wijk. Het gros is er niet blij mee maar spekt wel de gemeentekas

nvp

Nvt

Officieel valt de zuidelijke steijkade waar u ook de raadpleging heen heeft gestuurd niet onder de buurt kort haarlem/kadebuurt. Graag deze straat ook opnemen in het vergunningsgebied.

Onze eerste keuze is de 1e optie. (Onze tweede keuze is de 2e optie.)

Verder hebben we een vraag: waarom is er gekozen voor deze bedragen? Waarom niet kiezen voor een heel stuk lager, bijvoorbeeld €10,- per auto voor bewoners van deze buurten? Ik snap dat er betaald parkeren moet komen voor mensen die hier NIET wonen. Maar voor ons, de bewoners van deze buurt, voelt het als straf dat we in onze eigen buurt willen kunnen parkeren. En als verkapte manier van belasting innen.

Laat mensen betalen die hier NIET wonen en geef de bewoners gewoon een green card. Dan is het draagvlak veel groter voor een dergelijk parkeerbeleid.

Onze stem wordt meegenomen in het besluit. Is dit dan een draagvlak peiling of bindende stemming?

Voelt als de zoveelste keer in dit dossier als burgerparticipatie voor de Bühne.

Onze voorkeur blijft geen parkeervergunning/betaald parkeren, omdat die de overlast niet gaan oplossen.

Op het kaartje valt onze straat, Zuidelijke Steijnkade, buiten het vergunnings gebied. Graag onze straat hier bij voegen!

Op het kaartje van de wijk is onze straat niet meegenomen. Is dit bewust gedaan of is dit een vergissing? Wij kregen wel het verzoek om te stemmen. Wij wonen op

Op zon-en feestdagen moet gratis parkeren mogelijk blijven!

Oplichters er is genoeg plek, nou veel plezier met de 45 euro

Optie 5 ontbreekt: Geen betaald parkeren! In mijn straat is er enkel parkeerdruk door woningnood in de avonduren. Maar er is altijd wel een plekje binnen 50 meter van mijn woning. Deze maatregel kost de gemeente en burger veel geld en is onnodig. Immers, mensen moeten toch ergens wonen en zijn afhankelijk van mobiliteit. Ik zie de maatregel voornamelijk als een melkkoe van Gouda om gaten in de begroting te dekken. De gemeente zegt nu van niet, maar of de prijzen van het parkeren over 10 jaar nog steeds slechts zijn om de beheerskosten van deze maatregel te dekken....? De tijd zal het leren!

Parkeren voor de eerste auto moet gratis zijn voor buurtbewoners, vind ik.

Persoonlijk hoeft van mij het betaald en vergunning parkeren niet te worden ingevoerd. Wij ervaren nl. geen overlast (gedeelte AG de Vrijestraat, Zuidelijke Burgvlietkade).

Prima dat men de bewoners de beslissende stem laat geven.

Raar dat er zo veel opties zijn en dat er bij 2 opties de 2e vergunning hetzelfde kost. Dat verlaagt de druk niet want de meeste bewoners hebben twee auto's of een auto en een werkbus voor de deur. Als ik dan na mijn werk thuis kom heb ik alsnog geen plek. Je verjaagt alleen overdag de auto's de wijk uit van de bezoekers.

Schandalig dat de gemeente perse het autoverkeer wil vertragen. Dat is slecht voor de luchtkwaliteit. Betere handhaving van fietsers zonder licht, met 4 naast elkaar, auto's en fietsers aan het bellen (telefoon in de hand), ik zou niet meer hoeven werken als ik de helft van het boetebedrag zou krijgen alleen al bij ons in de straat..... Zorg eindelijk eens voor een goede ontsluiting van de wijk!

Tijd dat er eindelijk is.wat gaat gebeuren in de wijk

Valt de zuidelijke Steijnkade nu wel of niet bij deze parkeervergunning ,als hier geen parkeervergunning worden doorgevoerd is de straat het afvoer putje voor de wijk om vrij te parkeren!

vanaf Maart 2025 vinden er in de Kadebuurt werkzaamheden aan het riool e.d.plaats, het zal dan erg lastig worden om te parkeren, het lijkt mij daarom verstandig om het betaald parkeren (hier in de C Ketelstraat bv) pas in te voeren nadat al deze omvangrijke werkzaamheden afgerond zijn. ten 2e ik heb een 2e (elektrische lease)auto van en voor mijn werk in Almere, deze is alleen in gebruik voor woon-werk verkeer , ik hoop dat ik voor deze wagen t.z.t. ook een parkeer vergunning kan krijgen ?

volgende keer een betere code opsturen ...

Volgende keer graag de stemmogelijkheid openzetten als ik de brief ontvang, is makkelijker en lijkt me beter voor het aantal uitgebrachte stemmen.

Voor welke delen geldt dit nu precies en waarom niet betaald parkeren tot 9 uur ?

Dan kunnen gasten ook nog eens leuk langskomen

Voorkeur is helemaal geen betaald parkeren. Recent is in onze wijk nog een draagvlakpeiling geweest en meerderheid was tegen. Dat wordt genegeerd. Verder belangrijk om parkeerterreinen uit te breiden want anders blijft het zoeken naar een plekje. Ook bij betaald parkeren zijn alle auto's niet ineens verdwenen. Goed om ook na te denken over 'zoet' in de vorm van vergroening als er daadwerkelijk minder blik op straat is. Ideaal plaatje is wat mij betreft een groene, nagenoeg autoluwe wijk met centrale parkeervoorzieningen.

Waarom betaald parkeren in enkele wijken? De auto wordt al teveel als melkkoe gebruikt. Als u geld wilt verdienen aan parkeren doe dat dan voor de hele stad of nergens! Gouda wordt (economisch) onleefbaar voor een gemiddeld inkomen. De gedachte dat auto gebruik op deze manier terug gedrongen wordt slaat nergens op. We hebben deze (als oudere) heel hard nodig. Ook bezoek, wat bij ons vaak buiten de stad vandaan komt wordt op kosten gejaagd. Ik voorzie dus minder sociale contacten. Heeft u al een oplossing bedacht indien men met wisselende auto's rijdt? Als werknemer van (bijvoorbeeld) een auto bedrijf, wordt van allerlei auto's gebruik gemaakt!

Waarom is er geen tweede stemronde, (tenzij er een absolute meerderheid is voor 1 optie)?

Kan mevoorstellen dat bv optie 2 de meeste stemmen krijgt, maar optie 1 en 3 samen meer, dus keuze voor verschil eerste en tweede auto. Of bijvoorbeeld 3 en 4 samen meer dan 2, dus optie zondag vrij parkeren meer stemmen krijgt..

Graag reactie.

Waarom is er niet gekozen voor de optie om binnen Gouda (korte akkeren en kort Haarlem) met dezelfde vergunning te kunnen parkeren. Nu wordt bezoek binnen Gouda hierdoor kostbaar.

Tevens vraag ik me af of dit de beste tijden zijn voor een vergunning. Als ik kijk naar de meest onterechte parkeer acties dan is dat vaak overdag. In het buitenland zie je dan bijv. Een zone tussen 12.00 en 16.00uur zodat vooral die mensen dan een andere plek gaan zoeken.

Tevens natuurlijk gek dat de joubertstraat hierdoor wordt opgesplitst.

Waarom kan er alleen een persoon per huis stemmen? In het huis wonen meer dan een volwassen persoon, die allen individuele democratische rechten hebben.

Waarom zo moeilijk? In brief al gelezen waarover het gaat

Wacht woord l (el) en hoofdletter i zijn niet te onderscheiden. Ik moest alle combinaties proberen om het te vinden.

wanneer gaat dit in

Wanneer is het de bedoeling dat het ingaat?

Waar hangt de geschatte kosten vanaf?

Wat als mijn visite (van buiten de stad) met de auto komen. Waar kunnen die dan in de wijk parkeren?

Wat een idioot plan, jammer dat er slecht is geluisterd naar de stem van bewoners en dat jullie geen creatievere opties hebben onderzocht zoals het afkopen van bezoekersparkeren.

Wat gebeurt er met de oplaadplekken die de hele dag en nacht leeg zijn?

Dit scheelt heel als deze plekken beter onderzocht worden of het wel de juiste plek is

Wat gebeurt er met mensen welke in 2 parkeerplaatsen parkeren

We hebben in onze straat veel minder parkeerplekken dan auto's van huiseigenaren van onze straat. Veel burens hebben twee auto's. Veel minder hebben we last van bezoekers. Ik woon ; ik hoop dat jullie hier ook naar kijken. Want als de tweede auto gelijk wordt gesteld, is er geen enkele oplossing van dit probleem. Wij hebben 1 auto en kunnen hem vaak niet dichtbij kwijt.

We stemmen onder protest, omdat we a) niet overtuigd zijn van het probleem, b) het proces van inspraak vooral een vormproces hebben gevonden (alternatieven voor vergunningen zijn gewoonweg niet in overweging genomen en c) niet geloven dat dit een structurele oplossing biedt en het watereffect zal optreden. Daarnaast zou het de gemeente sieren om over een jaar een nieuwe meting te doen en indien nodig terug te komen op het besluit.

We willen helemaal niet dat er door de Gemeente Gouda betaald en vergunning parkeren wordt doorgevoerd in Kort Haarlem. Maar blijkbaar heeft de gemeente geld nodig en gaat het toch doorvoeren. Erg jammer de bewoners zijn bij dit beleid niet gebaat alleen de Gemeente heeft hier voordeel bij.

Wel leuk om een 2e auto mogelijk te maken. Veel straten in deze buurt kunnen niet eens 1 auto aan met het aantal huishoudens die er wonen. Erg verwonderlijk hoe lichtzinnig hier door de gemeente mee om wordt gegaan. De chaos wordt zo nog groter.

Welke impact heeft deze peiling om het besluit: tellen de meeste stemmen, gebruikt het college het als input voor het besluit of is het voor de Bühne...?

Ik lees dit zo snel niet terug in de brief.

(Ik hoef er nu geen antwoord op maar het zou fijn zijn als dit in het vervolg ook gecommuniceerd wordt.)

Wij hebben een invalide parkeerplaats. Blijft die in stand? Wil er best ook voor betalen overigens.

Wij parkeren op terrein van de zuidrandflat en betalen daar al voor bij woonpartners.

Mijn vraag is of wij wel een bezoekerspas aan kunnen vragen voor de wijk Kort Haarlem.

Met vriendelijke groet

Wij zijn van mening dat parkeren op zondag gratis moet blijven. Ook om kerkgangers daarin tegemoet te komen. Graag hadden we de mogelijkheid gehad om te kiezen voor de variant 6 dagen betaald met uitzondering van de zondag.

Wil dat iedereen gaat hetzelfde bedrag betalen. 24 uur per dag, 7 dagen per week. Dat is wel zo eerlijk.

Wordt er, net als in de binnenstad, ook in Kort Haarlem rekening gehouden met mensen die kunnen parkeren op eigen terrein? Dat zij geen 1e bewonersvergunning kunnen krijgen?

Zeer onduidelijk schema

Zo snel als mogelijk invoeren.