

RAPPORTAGE RISICOANALYSES INTEGRITEIT

Overzichtsrapportage

Gemeente Gouda

Opgesteld: 22-6-2026





Overzichtsrapportage Gemeente Gouda

1. Werkwijze

2. Conclusie

Anna van Popering

Evert Bobeldijk

Harold Hooglander

Ronald Verkuijl

Sjane-Marie Koppers

1. Werkwijze

Proces

In opdracht van de burgemeester van Gouda is een risicoanalyse integriteit uitgevoerd naar Anna van Popering, Evert Bobeldijk, Harold Hooglander, Ronald Verkuijl en Sjane-Marie Koppers, met het oog op de vervulling van het ambt van wethouder in de gemeente Gouda.

De inventarisatie van deze risico's heeft plaatsgevonden door 1) een vragenlijst die door de kandidaten zijn ingevuld, 2) een onderzoek in open bronnen en 3) een gesprek tussen elke kandidaat en twee onderzoekers van Necker van Naem Integriteit B.V.

De resultaten van deze risicoanalyse zijn vastgelegd in een conceptrapportage. Nadat de kandidaten de gelegenheid hebben gehad om hierop te reageren, is de definitieve rapportage opgesteld. Deze uitgebreide rapportage is gedeeld met de kandidaat en de burgemeester. In deze overzichtsrapportage leest u de aanbevelingen en beheersmaatregelen per kandidaat.

- Beheersmaatregelen worden geformuleerd om te voorkomen dat een risico zich voordoet, dan wel om het risico beheersbaar te maken.
- Aandachtspunten worden gegeven ten aanzien van risico's die zich in de toekomst zouden kunnen voordoen, of bij bijzonderheden die nu niet direct actie behoeven.

Tijdspad

Wat	Data
Vragenlijsten ingevuld	1 juni 2026 t/m 3 juni 2026
Gesprekken gevoerd	15 juni 2026

Inhoud

Risico's zijn in kaart gebracht met betrekking tot:

- Benoembaarheidsvereisten (m.u.v. de VOG);
- Onverenigbare betrekkingen;
- Verboden handelingen;
- Het arbeidsverleden;
- Verlofregeling/terugkeergarantie;
- Nevenactiviteiten en nevenfuncties;
- Benoeming (deeltijd of voltijd) en verrekening inkomsten;
- Financiële belangen en posities;
- Grondposities;
- Strafrechtelijk verleden;
- Schulden en betalingsrisico's;
- Relaties met belanghebbenden;
- (Schoon)ouders
- Partner/kinderen (indien van toepassing).





Overzichtsrapportage Gemeente Gouda

1. Werkwijze

2. Conclusie

Anna van Popering

Evert Bobeldijk

Harold Hooglander

Ronald Verkuijl

Sjane-Marie Koppers



2. Conclusie

Kandidaat-wethouder Anna van Popering

Samenvattende conclusie:

Op basis van de risicoanalyse integriteit zijn er 2 beheersmaatregelen opgesteld.

Beheersmaatregelen

Thema	Maatregel
Relaties	Een goede bekende van de kandidaat heeft een lopende aanvraag voor een gemeentelijke regeling binnen het sociaal domein. Deze persoon heeft ook contact opgenomen met de wethouder over deze aanvraag. De onderzoekers stellen als beheersmaatregel op dat de kandidaat hierover de burgemeester en gemeentesecretaris informeert. De kandidaat dient niet bestuurlijk verantwoordelijk zijn voor de afdoening van deze aanvraag, daarom adviseren de onderzoekers dat zij dit overdraagt aan een collega-wethouder.
Nevenfuncties	De kandidaat is voorgedragen als bestuurslid van de Stichting Kerkelijk Geldbeheer (SKG). Deze stichting is een financiële dienstverlener aan kerken en aanverwante maatschappelijke instellingen en verzorgt het betalingsverkeer binnen de Protestantse Kerk in Nederland. De stichting beheert een omvangrijk vermogen en investeringen kunnen ook plaatsvinden in de gemeente Gouda of ten behoeve van Goudse organisaties. De onderzoekers stellen als beheersmaatregel op dat de kandidaat zich onthoudt van beraadslaging en besluitvorming op het moment op het moment dat in het college zaken ten aanzien van SKG of investeringen vanuit SKG aan de orde zouden zijn. Zij kan ook geen bestuurlijke verantwoordelijkheid dragen voor projecten waar SKG een financiële investering in doet. In dergelijke gevallen dient zij het college te informeren en de bestuurlijke verantwoordelijkheid anders te organiseren. De onderzoekers adviseren de kandidaat om zich in haar bestuurlijke functie bij de SGK te onthouden van bespreking en besluitvorming over investeringen of andere belangen vanuit deze organisatie die plaatsvinden binnen de gemeente Gouda.



Overzichtsrapportage
Gemeente Gouda

1. Werkwijze

2. Conclusie

Anna van Popering

Evert Bobeldijk

Harold Hooglander

Ronald Verkuijl

Sjane-Marie Koppers



2. Conclusie

Kandidaat-wethouder Evert Bobeldijk

Samenvattende conclusie:

Op basis van de risicoanalyse integriteit zijn geen beheersmaatregelen en aandachtspunten opgesteld.



Overzichtsrapportage
Gemeente Gouda

1. Werkwijze

2. Conclusie

Anna van Popering

Evert Bobeldijk

Harold Hooglander

Ronald Verkuijl

Sjane-Marie Koppers



2. Conclusie

Kandidaat-wethouder Harold Hooglander

Samenvattende conclusie:

Op basis van de risicoanalyse integriteit zijn er twee beheersmaatregelen opgesteld.

Beheersmaatregelen

Thema	Maatregel
Onroerend goed	De kandidaat is woonachtig in een rijksmonument in de binnenstad van Gouda. De kandidaat wordt verantwoordelijk voor monumenten en erfgoed in de gemeente en is dan ook bestuurlijk verantwoordelijk voor het toezicht op cultureel erfgoed in Gouda. De kandidaat is bezig met vergunde verbouw van zijn woning. De onderzoekers stellen als beheersmaatregel op dat de kandidaat het college informeert over het feit dat hij in een rijksmonument woont en bezig is met vergunde aanpassingen voor zijn woning. De kandidaat kan niet bestuurlijk verantwoordelijk zijn voor het toezicht dat op deze verbouw wordt uitgeoefend door de gemeente Gouda. Deze verantwoordelijkheid moet de kandidaat daarom overdragen aan een ander collegelid.
Relaties	Een goede vriend van de kandidaat is directeur-bestuurder bij een mbo school in de gemeente. De gemeente heeft geen financiële relatie naar deze onderwijsinstelling, wel voert de gemeente overleg vanuit de portefeuille onderwijs en arbeidsmarkt waarvoor de kandidaat verantwoordelijk wordt. Het overleg met de samenwerkingspartners hiervoor verloopt over het algemeen via het overleg met Gouda onderneemt waarin ook de scholen voor beroepsonderwijs zijn vertegenwoordigt. De onderzoekers formuleren als beheersmaatregel dat de kandidaat het college informeert over deze vriendschap en zelfstandig geen bilateraal overleg voert namens de gemeente Gouda met deze directeur-bestuurder. De onderzoekers adviseren de kandidaat om in contact met deze vriend zakelijk en privé van elkaar te scheiden.



Overzichtsrapportage Gemeente Gouda

1. Werkwijze

2. Conclusie

Anna van Popering

Evert Bobeldijk

Harold Hooglander

Ronald Verkuijl

Sjane-Marie Koppers



2. Conclusie

Kandidaat-wethouder Ronald Verkuijl

Samenvattende conclusie:

Op basis van de risicoanalyse integriteit is er 1 beheersmaatregel opgesteld en 2 aandachtspunten geformuleerd.

Beheersmaatregelen

Thema	Maatregel
Nevenfunctie	De kandidaat is voorzitter en medeoprichter van Stichting Museum De Goudse Waag. Deze stichting exploiteert zonder subsidie een museum in Gouda en heeft een huurovereenkomst met de gemeente Gouda. De kandidaat is voornemens zijn voorzitterschap van deze stichting neer te leggen. Zijn partner zal naar verwachting wel bestuurlijk actief worden voor deze stichting. Ook verwacht de kandidaat als vrijwilliger betrokken te blijven bij de stichting. De onderzoekers onderschrijven de keuze van de kandidaat om zijn bestuurslidmaatschap van de stichting neer te leggen. De onderzoekers formuleren als beheersmaatregel dat de kandidaat geen bestuurlijke verantwoordelijkheid heeft voor de relatie tussen de gemeente en de stichting en zich onthoudt van deelname aan beraadslaging en besluitvorming in het college over zaken die de stichting aangaan.
Nevenfunctie	De kandidaat is voorzitter van stichting Halve Marathon Gouda. De kandidaat zal deze functie neerleggen. Als wethouder sport zal de kandidaat de gemeente mogelijk bestuurlijk vertegenwoordigen bij dit evenement. De vergunningverlening voor deze activiteit is niet bij de wethouder ondergebracht. De onderzoekers stellen als beheersmaatregel op dat de kandidaat geen bestuurlijke verantwoordelijkheid draagt voor overleg met en beslissingen over de organisatie van de halve marathon in het eerste jaar van de bestuursperiode.

Aandachtspunten

Thema	Aandachtspunt
Afronding werkzaamheden en terugkeergarantie	De kandidaat gaat met politiek verlof bij Defensie. De precieze invulling van deze verlofregeling moet nog worden bepaald in overleg met zijn werkgever. Zeker is dat de kandidaat in dienst blijft bij zijn werkgever en een contract krijgt voor enkele uren per week waarbij hij beperkte verplichtingen krijgt om gereed gesteld te blijven. De kandidaat zal tot in het najaar, als vervanging is georganiseerd, nog beperkte activiteiten vervullen vanuit zijn huidige verantwoordelijkheid als voorzitter van de vakbond voor Nederlandse Officieren richting de defensieorganisatie. De onderzoekers formuleren als aandachtspunt dat de kandidaat de burgemeester informeert over de inhoudt van de afspraken die hij maakt met zijn werkgever en wat dit van hem vraagt gelijktijdig met het wethouderschap.



Overzichtsrapportage Gemeente Gouda

1. Werkwijze

2. Conclusie

Anna van Popering

Evert Bobeldijk

Harold Hooglander

Ronald Verkuijl

Sjane-Marie Koppers

2. Conclusie

Kandidaat-wethouder Sjane-Marie Koppers

Samenvattende conclusie:

Op basis van de risicoanalyse integriteit zijn er 2 beheersmaatregelen opgesteld.

Beheersmaatregelen

Thema	Maatregel
Relaties met belanghebbenden	De kandidaat is als raadslid betrokken geraakt bij een schuldhulpverleningscasus waaruit een vriendschap is ontstaan. Zij heeft deze persoon in de afgelopen jaren geadviseerd over contact met de gemeente. Actueel is dat deze persoon gebruik wil maken van een gemeentelijke regeling in het sociaal domein waar de kandidaat verantwoordelijk voor wordt. De onderzoekers adviseren de kandidaat om in de richting van deze persoon het zakelijke en privé te onderscheiden en niet langer te adviseren over contacten met de gemeente. Daarnaast stellen de onderzoekers als beheersmaatregel op dat de kandidaat bestuurlijk geen verantwoordelijkheid draagt voor deze casus en deze situatie hiertoe bespreekbaar maakt met burgemeester en gemeentesecretaris. De bestuurlijk verantwoordelijkheid en ambtelijk overleg dient bij een collega wethouder ondergebracht te worden. De kandidaat dient zich te onthouden van betrokkenheid op dit dossier.
Onroerend goed	De kandidaat doorloopt op dit moment een procedure voor splitsing van de eigen woning bij de gemeente. De kandidaat heeft hierover ook naar buiten toe gecommuniceerd en dit gebruikt als voorbeeld voor oplossing van het woningmarktvraagstuk. In de procedure wordt zij vertegenwoordigd door een externe adviseur. Er is nog geen beslissing genomen over de aanvraag. De onderzoekers stellen als beheersmaatregel op dat de kandidaat de burgemeester en gemeentesecretaris informeert over deze lopende procedure. De kandidaat heeft vanuit de beoogde portefeuilles geen bestuurlijke betrokkenheid voor de afdoeningen van deze aanvraag. Zij dient zich te onthouden van beraadslaging en besluitvorming mocht dit in het college aan de orde komen. De onderzoekers adviseren de kandidaat om de burgemeester te verzoeken om belanghebbenden bij deze vergunningsprocedure te informeren over de afspraken die er zijn gemaakt om (de schijn van) belangenverstrengeling bij de beslissing te voorkomen.

