

Begeleidende notitie bij de analyses van de draagvlakronde

Bij de uitkomsten van het bureau én de uitwerking per hoofdstuk — voorbespreking gemeenteraad

De draagvlakronde over het Samenlevingsakkoord is langs twee sporen geanalyseerd: door het bureau dat de peiling uitzette, en door de partijen betrokken bij het samenlevingsakkoord. Beide analyses worden aan de raad meegestuurd; de onderliggende data ligt ter inzage op de griffie. Deze notitie legt uit hoe de peiling was opgezet, hoe elk van beide analyses tot stand kwam, en hoe u ze naast elkaar leest.

Wat u ontvangt

Bij deze notitie horen twee groepen stukken: de openbare analyses, en — ter inzage op de griffie — de onderliggende data.

Openbaar, met de raad meegestuurd

- **Analyse van het bureau** — de thematische samenvatting van de open antwoorden, per hoofdstuk (H1 tot en met H9-10).
- **Uitlegstuk ‘Wat de stad zei’** — de uitwerking per hoofdstuk van de betrokken partijen, waarin de open antwoorden tegen de gesloten scores zijn gelegd.
- **Samenvatting en richtingen** — het discussiestuk voor de fracties, met per hoofdstuk de signalen en de richtingen.
- **Verantwoording inzet AI** — hoe de uitwerking tot stand kwam en hoe erop is gestuurd.
- **Deze begeleidende notitie** — de leessleutel bij het geheel.

Ter inzage op de griffie (niet openbaar)

- **Analyse in Excel** — per hoofdstuk de gesloten scores en alle opmerkingen, met per opmerking het thema.
- **Ruwe bronbestanden van de peiling** — de enquêtedata waarop de analyses zijn gebaseerd.

De Excel en de bronbestanden bevatten de letterlijke reacties van inwoners. Om hun privacy te beschermen liggen deze ter inzage voor de fracties, in plaats van openbaar. De conclusies en cijfers blijven openbaar navolgbaar via de stukken hierboven.

Hoe de peiling was opgezet

Per onderwerp bevatte de peiling twee gesloten vragen — een beoordeling (goede keuze / neutraal / niet) en, bij afwijzing, de gewenste inzet (meer / gelijk / minder) — en per hoofdstuk één open tekstveld. De ronde leverde 1.015 ingevulde vragenlijsten op met in totaal 3.042 open opmerkingen. De gesloten vragen meten het draagvlak: iedereen die de stelling beoordeelde telt mee. De open antwoorden vertellen het waarom, maar alleen van wie de moeite nam iets te schrijven.

Hoe het bureau de analyse deed

Het bureau heeft de open antwoorden per hoofdstuk samengevat en geordend naar hoe vaak een onderwerp werd genoemd (zeer vaak / vaak / regelmatig), met per thema de terugkerende standpunten en de belangrijkste spanningen. Dat geeft een rijk beeld van wat er in de stad leeft en waar de pijnpunten zitten.

Het bureau heeft de opmerkingen op zichzelf geanalyseerd: de bevindingen zijn niet afgezet tegen de uitkomsten van de gesloten vragen, en evenmin tegen wat er al in het samenlevingsakkoord staat. Juist die twee vergelijkingen zijn wél gemaakt in de uitwerking van de betrokken partijen — daarover gaat de volgende alinea.

Hoe de uitwerking van de betrokken partijen tot stand kwam

De betrokken partijen hebben de gesloten vragen als hoofdmaat genomen en de open antwoorden daar telkens tegenaan gelegd, met een correctie voor zelfselectie: schrijvers zijn structureel kritischer dan alle respondenten samen, in deze ronde oplopend tot 14 procentpunt. Vervolgens is elk onderwerp ook afgezet tegen wat er al in het akkoord staat, en gelandt in één van drie sporen — bevestiging (staat al in het akkoord), aanvullend op de lijn van het akkoord (wordt direct verwerkt), of politieke keuze (voor de fracties). De uitwerking is met AI-ondersteuning gemaakt, onder sturing en controle vanuit de betrokken partijen; de werkwijze staat beschreven in de aparte verantwoording.

Hoe u beide leest

De frequentie in de open antwoorden ('zeer vaak genoemd') laat zien waaróver is geschreven — niet hoe breed een onderwerp gedragen wordt. De gesloten scores laten dat laatste zien. Op een aantal onderwerpen wijzen beide dezelfde kant op, en bevestigen de bronnen elkaar: parkeren, de dekking van sportinvesteringen, het tempo van het klimaatbeleid en de financiële koers. Op andere onderwerpen suggereren de open antwoorden meer verdeeldheid dan er in de gesloten vraag is — bij nieuwkomers, cultuur, afval en veiligheid — doordat de kritische opmerkingen vooral uit de tegenstemmende minderheid komen. Lees de twee stukken daarom samen: het bureaustuk voor wat leeft en waar de pijn zit, en de uitwerking van de betrokken partijen voor hoe breed iets gedragen wordt en welke kant het op wijst.

Voor de bespreking

De richting van een onderwerp weegt u op de gesloten scores; de open antwoorden gebruikt u voor het waarom en voor de specifieke pijnpunten binnen die richting. Zo doet u recht aan iedereen die meedeed — ook aan de meerderheid die geen opmerking achterliet.

Noot over de aantallen. De aantallen open opmerkingen verschillen licht tussen de twee stukken: de uitwerking van de betrokken partijen telt elk ingevuld tekstveld (3.042), het bureau telt alleen inhoudelijke antwoorden en laat lege of niet-inhoudelijke reacties ('nee', 'nvt') weg ($\pm 2\%$). Op de verhoudingen en de conclusies heeft dit geen invloed.

Met de stad, niet vóór de stad.