

afdeling
Centraal juridische afdeling

telefoon

gouda
26 mei 2026

zaaknummer
1668647

onderwerp
Wensen en bedenkingen aanwijzingsbesluit James Wattstraat 13k

Gevraagd besluit

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad van de gemeente Gouda voor te besluiten:

1. geen wensen en bedenkingen te hebben ten aanzien van het in bijlage 1 opgenomen ontwerp-aanwijzingsbesluit van de burgemeester met betrekking tot de James Wattstraat 13k in Gouda.

Toelichting

De burgemeester is voornemens een aanwijzingsbesluit te nemen voor het pand aan de James Wattstraat 13k in Gouda. Dit pand is in 2023 voor onbepaalde tijd gesloten omdat het door leden van de Hells Angels Motorcycle Club (HAMC) werd gebruikt als clubhuis. De pandeigenaar wil het pand nu heropenen voor een nieuwe huurder. Met heropening komt naar het oordeel van de burgemeester de leefbaarheid en de openbare orde en veiligheid in en rondom dat pand opnieuw onder druk te staan. Het voorgenomen aanwijzingsbesluit houdt in dat het verboden wordt om in dit pand een bedrijf uit te oefenen zonder exploitatievergunning van de burgemeester. Met een exploitatievergunningplicht krijgt de burgemeester meer grip op de leefbaarheid en openbare orde en veiligheid in en rondom dit pand, en kunnen malafide ondernemers worden geweerd.

De burgemeester kan dit aanwijzingsbesluit pas nemen nadat het college is gehoord en de raad een ontwerp-aanwijzingsbesluit is toegezonden en in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennisname van de burgemeester te brengen. Daarom stelt het college de raad voor in te stemmen met het in bijlage 1 opgenomen ontwerp-aanwijzingsbesluit van de burgemeester met betrekking tot de James Wattstraat 13k in Gouda.

1 Nadere uitleg op gevraagd besluit

Sluiting pand in 2023

Op 14 juni 2023 heeft de burgemeester van Gouda besloten om het pand aan James Wattstraat 13k in Gouda voor onbepaalde tijd te sluiten. De huurders van het pand, Stichting Harley Rijders, hebben daar bezwaar tegen ingesteld, maar dat is ongegrond verklaard (842161). Ook het beroep is ongegrond verklaard (1038789). Daartegen is hoger beroep ingesteld (1639594). Die zaak loopt nog.

Kern van de sluiting van het pand is dat volgens de burgemeester aannemelijk is dat het pand door leden van HAMC, een verboden organisatie, in strijd met de Apv werd gebruikt als clubhuis. De burgemeester had, gelet op de geweldscultuur van de HAMC, alsook de zeer ernstige geweldsincidenten die aan de vorenbedoelde verbodenverklaring ten grondslag liggen, een ernstige vrees dat het geopend blijven van dit pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde en veiligheid, dan wel het woon- en leefklimaat in de gemeente Gouda.

Uitspraak rechtbank

De rechtbank heeft in de uitspraak van 6 november 2025 (zaaknummer SGR 24/6289) overwogen dat de burgemeester zijn vrees voor de openbare orde en veiligheid, dan wel het woon- en leefklimaat in de gemeente Gouda, voldoende heeft gemotiveerd, en heeft bevestigd dat de burgemeester het pand om die reden voor onbepaalde tijd mocht sluiten. De rechtbank heeft er daarbij onder meer op gewezen dat het vaststaat dat tot de sluiting regelmatig en op structurele basis, namelijk wekelijks, leden van de Hells Angels in het pand bleven samenkomen op clubavonden, in een daartoe speciaal ingerichte setting. Ook heeft de rechtbank erop gewezen dat vaststaat dat leden van andere charters van de Hells Angels regelmatig bijeenkwamen/aanwezig waren in het pand. Daarmee staan de

gedragingen in het pand ten dienste van het laten voortbestaan van de verboden organisatie HAMC Holland en de daarin bestaande cultuur van geweld, aldus de rechtbank. De burgemeester mocht zich volgens de rechtbank op het standpunt stellen dat de vrees was gewettigd dat het geopend blijven van het pand een ernstig gevaar zou opleveren voor de openbare orde.

Verzoek pandeigenaar tot heropening pand

De pandeigenaar heeft op 20 januari 2026 laten weten dat Stichting Harley Rijders de huur heeft opgezegd en dat hij het pand weer voor een nieuwe huurder open wil stellen.

In het besluit tot sluiting is opgenomen dat de sluiting zal worden opgeheven als uit het samenstel van informatie voldoende blijkt dat het pand geen belangstelling meer geniet vanuit HAMC, de banden met leden van HAMC voldoende zijn verbroken en een plan van aanpak van de pandeigenaar, de huurovereenkomst, en de eventuele nieuwe huurder voldoende vertrouwen geven dat het pand niet meer illegaal als clubhuis zal worden gebruikt. Vanuit de burgemeester is sinds de sluiting van het pand meerdere keren met de pandeigenaar contact geweest, waarbij de pandeigenaar – ondanks de in het sluitingsbesluit geboden opheffingsmogelijkheid – te kennen gaf geen reden te zien om de huur op te zeggen en de banden, al dan niet via de huurder, met HAMC te verbreken.

Gesprek van 29 januari 2026

Gelet op het verzoek van de pandeigenaar is de gemeente op 29 januari 2026 met de pandeigenaar in gesprek gegaan. Uit dit gesprek is bij de burgemeester onvoldoende vertrouwen naar voren gekomen dat de pandeigenaar ervoor zorgt dat er geen, al dan niet vergelijkbare illegale praktijken meer in het pand zullen plaatsvinden, nu uit dit gesprek het beeld naar voren is gekomen dat de pandeigenaar onvoldoende verantwoordelijkheid neemt voor het waarborgen van de leefbaarheid en de openbare orde en veiligheid in de directe omgeving van het pand, zoals dat van een pandeigenaar wordt verlangd. Dit laatste blijkt onder meer uit de omstandigheden dat de pandeigenaar de huurrelatie altijd heeft laten voortduren, ook na de uitspraak van de rechtbank van 6 november 2025 waarin is bevestigd dat een charter van de Hells Angels in Gouda de werkzaamheden van de verboden organisatie HAMC in het pand heeft voortgezet. Dit blijkt verder uit de omstandigheid dat de pandeigenaar van mening is dat de huidige huurder een goede huurder is, en hij dit baseert op het enkele feit dat de huur altijd is betaald.

Vervolgstappen na gesprek

Naar aanleiding van dit gesprek is advies gevraagd aan de bij de zaak betrokken externe advocaat, gespecialiseerd in bestuursrechtelijke procedures. Deze advocaat heeft de burgemeester vertegenwoordigd in bovenstaande beroepsprocedure bij de rechtbank en is ook betrokken in de nog lopende hoger beroepsprocedures bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Mede op basis van zijn advies is besloten de pandeigenaar om een schriftelijk plan van aanpak te verzoeken, waarin de pandeigenaar moet beschrijven wat hij gaan doen om nieuwe huurders goed te screenen en hoe hij na heropening het pand gaat controleren, zodat er geen illegale activiteiten meer plaatsvinden. De pandeigenaar heeft dit plan van aanpak op 20 februari 2026 per e-mail verstuurd. In dit plan van aanpak verwijst de pandeigenaar vooral naar de screening die door de betrokken makelaar zal plaatsvinden.

Verder heeft op 21 mei 2026 een bezichtiging bij het pand plaatsgevonden, waarbij de gemeente de staat van het pand heeft bekeken, het plan van aanpak heeft doorgenomen en verdere juridische/inhoudelijke punten met de pandeigenaar heeft besproken.

In april 2026 heeft de Stichting Harley Rijders grieven in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ingediend. Uit die grieven blijkt dat de Stichting het pand graag opnieuw zou willen gebruiken.

Advies aanwijzingsbesluit

Gelet op het jarenlange gebruik van dit pand door een verboden motorclub onder ‘dekmantel’ van een lokale motorclub, de pandeigenaar die dit jarenlang wist en heeft toegestaan en het gegeven dat de verklaringen tijdens het gesprek van 29 januari 2026 weinig vertrouwen in de pandeigenaar bieden, heeft de advocaat geadviseerd om het pand aan de James Wattstraat 13k aan te wijzen op grond van artikel 2:49 van de Apv. Dat houdt kortgezegd in dat de burgemeester een gebouw kan aanwijzen als in of rondom dat gebouw dan wel in dat gebied naar zijn oordeel de leefbaarheid of de openbare orde en veiligheid onder druk komt te staan. Met de aanwijzing geldt voor het gebouw een

exploitatievergunningplicht, zodat de burgemeester preventief meer grip en zicht krijgt op het gebruik van het pand en wordt voorkomen dat mogelijk opnieuw middels handhaving en toezicht en vervolgens (langdurige) bestuurlijke handhavingprocedures openbare ordeverstoringen moeten worden tegengegaan.

Beoogd resultaat

Met een aanwijzingsbesluit kan de burgemeester het pand aan de James Wattstraat 13k exploitatievergunningplichtig maken, zodat er meer zicht is op wat er in het pand gebeurt, voorschriften aan het gebruik kunnen worden gesteld, en controle kan worden uitgevoerd op de naleving van de vergunning. Voorkomen moet worden dat er opnieuw een verboden motorclub (of gelieerd aan Hells Angels) in het pand trekt, als het pand zou worden heropend. Het recente verleden heeft uitgewezen hoeveel voeten het in de aarde heeft gehad om *achteraf* via bestuursrechtelijke maatregelen te moeten handhaven op verboden en strijd met de APV en Omgevingswet. Al in 2015 is gebleken dat de pandeigenaar zich niet hield aan de met de gemeente gemaakte schikkingsafspraken over het gebruik van het pand. In 2023 is het pand gesloten en is door de ODMH een last onder dwangsom opgelegd; drie jaar later is de hoger beroepsprocedure daartegen nog steeds gaande doordat de motorclub blijft doorprocederen ondanks andersluidende oordelen/adviezen van de bezwaarschriftencommissie en rechtbank. Met een exploitatievergunningplicht en bijbehorende beoordeling aan de hand van de Wet bevordering integriteitsbeoordeling door het openbaar bestuur (Bibob-toets) kan voor de komende vijf jaar *preventief* worden beoordeeld of een nieuwe huurder een risico vormt voor de openbare orde en veiligheid. Dit is ook hetgeen wat sterk wordt geadviseerd door de externe advocaat.

Omdat is gebleken dat de huidige huurder (Stichting Harley Rijders) het pand graag wederom opnieuw zou willen gebruiken, valt niet uit te sluiten dat de huidige huurder dit bewerkstelligt door een derde als nieuwe huurder naar voren te schuiven. De door de pandeigenaar te nemen voorzorgsmaatregelen bieden onvoldoende bescherming tegen het kunnen onderzoeken of een stroman of katvanger naar voren wordt geschoven. Met het vergunningplichtig maken van dit pand, krijgt de burgemeester hier meer grip op en kan hij aan de voorkant voorkomen dat een aan Hells Angels gelieerd club of een vergelijkbare club opnieuw in het pand terecht komt. Dit biedt de burgemeester, maar ook de pandeigenaar zelf een extra waarborg dat zijn pand conform bestemming en conform APV wordt gebruikt door een integere en bonafide huurder.

2 Argumenten

2.1. Met een aanwijzingsbesluit is gecontroleerde heropening mogelijk

Met aanwijzingsbesluit is een middel om het pand gecontroleerd te kunnen heropenen, zodat de pandeigenaar het pand aan een nieuwe, integere huurder kan verhuren. Zoals hiervoor al aangegeven, wordt de sluiting van het pand alleen opgeheven als uit het samenstel van informatie voldoende blijkt dat het pand geen belangstelling meer geniet vanuit HAMC, de banden met leden van HAMC voldoende zijn verbroken en een plan van aanpak van de pandeigenaar, de huurovereenkomst, en de eventuele nieuwe huurder voldoende vertrouwen geven dat het pand niet meer illegaal als clubhuis zal worden gebruikt.

Aan die criteria wordt niet voldaan. Gelet op de verklaringen tijdens het gesprek van 29 januari 2026 en het feit dat uit de ingediende grieven in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat de huidige huurder (Stichting Harley Rijders) het pand graag opnieuw zou willen gebruiken, is niet gebleken dat de banden met HAMC voldoende zijn verbroken en biedt het plan van aanpak onvoldoende vertrouwen.

Met een aanwijzingsbesluit kan die heropening wél plaatsvinden, omdat de burgemeester dan vooraf zelf kan controleren of de nieuwe huurder banden heeft met HAMC en op die manier kan voorkomen dat het pand illegaal als clubhuis wordt gebruikt.

2.2. Met heropening van het pand komt de leefbaarheid en openbare orde en veiligheid onder druk te staan; met een aanwijzingsbesluit krijgt de burgemeester meer grip op het pand

Het handelen van de pandeigenaar in het verleden

Al in het besluit van 15 juni 2023 tot sluiting van het pand is opgemerkt dat de pandeigenaar het pand nooit heeft gecontroleerd of toezicht heeft gehouden. Zeker na 2015/2016 had de pandeigenaar daar aanleiding toe moeten zien, omdat toen was gebleken dat de huurder zich niet hield aan de met de gemeente gemaakte schikkingsafspraken. In het besluit van 15 juni 2023 is de pandeigenaar er al op gewezen dat het de verantwoordelijkheid van de eigenaar/verhuurder is om actief toezicht te houden op het pand en niet af te wachten totdat signalen van derden hem bereiken. Niet is gebleken dat de eigenaar na 2015 maatregelen heeft genomen om herhaling te voorkomen. Zo is niet gebleken dat hij de huurovereenkomst heeft aangepast, of dat hij extra toezicht op het pand heeft gehouden/georganiseerd.

Het handelen van de pandeigenaar nu

Ook nu bestaat er weinig vertrouwen dat de pandeigenaar er zelf voor zorgt dat er geen illegale praktijken meer in het pand aan de James Wattstraat 13k plaatsvinden. De pandeigenaar heeft weliswaar voorzorgsmaatregelen aangedragen, zoals screening door de verhuurmakelaar, maar dat is slechts een beperkte screening en gelet op de illegale praktijken uit het verleden onvoldoende om de leefbaarheid en openbare orde en veiligheid voldoende te waarborgen. Uit het gesprek met de pandeigenaar op 29 januari 2026 blijkt namelijk dat hij geen verantwoordelijkheid neemt voor het gebruik van zijn pand, zoals dat van een pandeigenaar volgens de rechtspraak wordt verlangd. Dit is geconcretiseerd onder het kopje 'Gesprek 29 januari 2026' van dit raadsvoorstel. De zoektocht naar en screening van een nieuwe huurder laat de pandeigenaar volledig aan anderen over (een makelaar). Dat geeft onvoldoende vertrouwen voor de toekomst, dat deze of vergelijkbare situaties zich in het pand niet zouden kunnen herhalen. Dit vormt een bedreiging voor de leefbaarheid, openbare orde en veiligheid in de omgeving van het pand.

Huidige dreigingsbeeld

De politie en het RIEC (Regionaal Informatie- en Expertise Centrum) hebben begin mei 2026 desgevraagd laten weten dat er de afgelopen jaren geen incidenten zijn geweest bij het pand James Wattstraat 13k en dat het niet bekend is of de leden van HAMC nog belangstelling hebben voor het pand. Uit de ingediende grieven in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt echter wel dat de huidige huurder (Stichting Harley Rijders) het pand graag opnieuw zou willen gebruiken. Dit zou de huidige huurder kunnen bewerkstelligen door een derde als nieuwe huurder naar voren te schuiven (stromanconstructie). De door de pandeigenaar te nemen voorzorgsmaatregelen kunnen daar onvoldoende bescherming tegen bieden. Met een aanwijzingsbesluit kan de gemeente zelf controleren of de nieuwe huurder banden heeft met HAMC en kan op die manier voorkomen dat het pand opnieuw illegaal als clubhuis wordt gebruikt.

Hoewel van de pandeigenaar geen strafrechtelijk verleden bekend is en evenmin dat hij er zelf in zijn pand of panden strafbare of schimmige zaken op nahoudt, wordt gelet op het recente verleden van dit specifieke pand, de uitlatingen van de pandeigenaar nu, en de wens van Stichting Harley Rijders om het pand opnieuw te gebruiken, voldoende aanleiding gezien het pand tijdelijk (voor vijf jaar) aan te wijzen als vergunningplichtig. Dit is conform het advies van de externe advocaat die de gemeente afgelopen jaren heeft bijgestaan in de gerechtelijke procedures rondom dit pand.

3 Kanttekeningen

3.1. Een aanwijzingsbesluit heeft negatieve gevolgen voor de pandeigenaar en huurder

Een aanwijzingsbesluit heeft tot gevolg dat de pandeigenaar zijn eigen pand niet meer vrijelijk kan verhuren zoals hij dat voorheen wel kon. Waar de eigenaar voorheen zonder bemoeienis van de gemeente kon bepalen wie zijn pand huurde, zal de gemeente nu voorafgaand aan het sluiten van een huurovereenkomst gedurende een bepaalde periode een integriteitstoets verrichten. Een nieuwe huurder moet immers een exploitatievergunning aanvragen en zal in dit kader te maken krijgen met een Bibob-beoordeling.

Dat kan zowel door pandeigenaar als door nieuwe huurder als ingrijpend worden ervaren en als inperking van de vrijheden die zij zonder exploitatievergunningplicht hadden gehad. Deze negatieve gevolgen worden echter aanvaardbaar geacht gelet op de noodzaak en het grote belang van de

burgemeester bij dit aanwijzingsbesluit. In het verleden is het meermaals en gedurende een lange periode misgegaan in dit pand. Voorkomen moet worden dat een soortgelijke partij zich opnieuw vestigen in dit pand en wederom langdurige handhavingprocedures moeten worden gevoerd.

Voorafgaand aan het daadwerkelijk nemen van een aanwijzingsbesluit zal de pandeigenaar op zijn zienswijze worden gevraagd. Gelet op de ingrijpende gevolgen moeten de belangen van de pandeigenaar bij een door de burgemeester te nemen aanwijzingsbesluit immers zorgvuldig worden meegewogen.

3.2. Er is een juridisch risico

In Gouda is artikel 2:49 van de Apv nog niet eerder toegepast.¹ Daarnaast is in de rechtspraak weinig terug te vinden over het gebruik van de aanwijzingsbevoegdheid voor specifieke panden. Dat vormt een juridisch risico, maar dit risico wordt als beperkt ingeschat. Zoals uit het voorgaande blijkt, is er immers voldoende informatie om deugdelijk te kunnen onderbouwen dat met heropening de leefbaarheid of openbare orde en veiligheid in of rondom dit pand onder druk komt te staan.

3.3. De lichtere alternatieven zijn niet geschikt

Lichtere alternatieven zijn niet geschikt. Eerder genomen maatregelen met betrekking tot het gebouw in de vorm van een sluiting en het opleggen van een last onder dwangsom, maar ook door het voeren van gesprekken met de eigenaar, hebben er niet toe geleid dat het "normale gebruik" van het gebouw is hervat. Deze eerdere maatregelen laten onverlet dat er, vanwege het (langdurig) gebruik van het pand voor illegale activiteiten, een noodzaak bestaat om door middel van het aanwijzingsbesluit nader onderzoek te kunnen doen aan de hand van een vergunningaanvraag, naar de (achtergronden van) degene(n) die het gebouw bedrijfsmatig gebruiken of dat willen doen. Dit laatste klemt temeer omdat niet gebleken is dat de eigenaar van het gebouw passende maatregelen heeft getroffen – feitelijk en organisatorisch – om herhaling van dergelijk gebruik in de toekomst te voorkomen.

De vermoedelijke en actuele relatie van het gebouw tot HAMC vraagt om overheidsmaatregelen en om een daadkrachtige interventie dat het aanwijzingsbesluit kan bieden. Dit mede, omdat controles achteraf te laat zouden komen om werkelijk doeltreffend te zijn en omdat de eigenaar en (beoogd) exploitant(en) van het gebouw door de vergunningplicht worden bewogen om voldoende kritisch te zijn op het gebruik en de gebruikers van het gebouw en de bedrijfsmatige activiteiten die zij verrichten.

Er wordt meegewogen dat de vergunningplicht enige lastenverzwaring betekent voor de eigenaar van het gebouw, maar dat dit minder zwaar weegt dan de (algemene) belangen die gediend zijn met het aanwijzingsbesluit, mede gezien de aard en ernst van het in het gebouw geconstateerde en de vermoedelijk lange duur dat het gebouw (in)direct door HAMC in gebruik is (geweest); daarbij van belang is dat als uit onderzoek in verband met een vergunningaanvraag blijkt dat sprake is van een bonafide gebruiker van het gebouw, er geen reden is het gebruik van het gebouw niet te laten voortbestaan.

Gelet op de dreiging die uitgaat van de huidige huurder en het feit dat de pandeigenaar in het verleden en ook nu onvoldoende verantwoordelijkheid heeft genomen om die dreiging weg te nemen, is het door hem opgestelde plan van aanpak onvoldoende om herhaling in de toekomst te voorkomen. Het verleden laat zien hoe verstrekkend een dergelijke herhaling zou zijn. De burgemeester wil juist aan de voorkant voorkomen dat de huidige wens van Stichting Harley Rijders om het pand weer te gaan gebruiken, werkelijkheid wordt.

¹ Artikel 2:49 van de APV is een speciaal oermijningsartikel dat in andere gemeenten, waaronder Den Haag en Rotterdam, veelvuldig worden toegepast op bepaalde gebieden (winkelstraten en bedrijventerreinen) waar de leefbaarheid en veiligheid onder druk staat.

4 Juridische- / financiële gevolgen

Er is een juridisch risico, maar dat wordt als een beperkt risico ingeschat (zie onder 3.2). De juridische gevolgen van een aanwijzingsbesluit is dat voor de duur van dit besluit (ontwerp-aanwijzingsbesluit noemt periode van vijf jaar) een exploitatievergunningplicht geldt. Dat betekent dat bij heropening van dit pand en bij het vinden van een nieuwe huurder, die huurder een exploitatievergunning moet aanvragen een Bibob-beoordeling zal moeten doorlopen.

Tegen het aanwijzingsbesluit van de burgemeester kan bezwaar worden gemaakt en vervolgens eventueel beroep.

Een aanwijzingsbesluit heeft geen financiële gevolgen voor de gemeente.

5 Personele- / organisatorische gevolgen / duurzaamheid / positie mensen met een beperking

Niet van toepassing.

6 Communicatie / interactiviteit

Indien de raad de gelegenheid heeft gehad wensen en bedenkingen ter kennisname van de burgemeester te brengen en de burgemeester vervolgens besluit een aanwijzingsbesluit te nemen, zal dit besluit via de gebruikelijke kanalen worden gepubliceerd.

Burgemeester en wethouders van Gouda,
de secretaris, de burgemeester,

drs. C.W.W. van den Berg CMC mr. drs. P. Verhoeve

Bijlagen

1. Ontwerp-aanwijzingsbesluit James Wattstraat 13k;
2. Memo aanwijzingsbesluit James Wattstraat 13k;
3. Juridisch kader aanwijzingsbesluit artikel 2:49 Apv;
4. Advies van bij de zaak betrokken advocaat