

Frequency Table

Leeftijd	
Valid	18 - 29 jaar
	30 - 44 jaar
	45 - 64 jaar
	65 - 74 jaar
	75 jaar of ouder
	Total
Missing	-99
Total	

Postcode	
Valid	2801
	2802
	2803
	2804
	2805
	2806
	2807
	2808
	2809
	Total
Missing	-99
Total	

Beoordeling - Woningbouw	
Valid	Goede keuze
	Neutraal
	Niet de goede keuze
	Total
Missing	-99

Total

Inzet - Woningbouw

Valid	Meer op inzetten
	Zo laten
	Minder op inzetten
	Total
Missing	System
Total	

Beoordeling - Parkeren

Valid	Goede keuze
	Neutraal
	Niet de goede keuze
	Total
Missing	-99
Total	

Inzet - Parkeren

Valid	Meer op inzetten
	Zo laten
	Minder op inzetten
	Total
Missing	System
Total	

Beoordeling - Verkeersveiligheid

Valid	Goede keuze
	Neutraal
	Niet de goede keuze

	Total
Missing	-99
Total	

Inzet - Verkeersveiligheid

Valid	Meer op inzetten
	Zo laten
	Minder op inzetten
	Total
Missing	System
Total	

Beoordeling - Bodemdaling & vergroening

Valid	Goede keuze
	Neutraal
	Niet de goede keuze
	Total
Missing	-99
Total	

Inzet - Bodemdaling & vergroening

Valid	Meer op inzetten
	Zo laten
	Minder op inzetten
	Total
Missing	System
Total	

Wilt u nog iets kwijt, of mist u iets in dit hoofdstuk over wonen, ruimte, parkeren o

Valid	- Kijken naar een fatbike verbod in het centrum- ik zou sluiting van de parkeergarage bij de passage toejuichen. Dit icm een p en r terrein bijv bij de goudse poort.- een droom van mij is een spoortunnel zoals in delft.
	-Graag meer wonen in lege winkelpanden. Ook op de Kleiweg. Dat maakt een straat levendiger. -Als straten opgeknapt worden : meteen ook geveltuinen aanleggen als bewoners dat willen,-30 km. door de hele stad.
	'Inbreiding', door woningbouw ipv groen, vind ik een onverstandige keuze. Het leefklimaat van mensen wordt niet beter als er meer mensen op een kleine ruimte worden gepropt. Uitbreiding, wat mij betreft dan maar ten koste van het Gouda omringende 'grasfalt' heeft mijn voorkeur. Verder is de stress die mensen in Gouda ervaren van verkeerslawaaai (bv. van brullende motoren, aangepaste uitlaten en vliegtuigen) een groeiend probleem. Vrijwel niemand in mijn buurt kan bv. nog met het raam open slapen.

"Waar mogelijk, krijgen auto's, fietsers en voetgangers hun eigen plek". Wat moet je met zo'n stelling: wie bepaalt er waar het mogelijk is? Nu (extra) Investeren bij straatonderhoud: volgens mij is dit al jarenlang bestaand beleid.

“Overlast door fietsen” vind ik een eufemisme. Iedereen weet dat het over fatbikes gaat, benoem dat dan. En 30 procent sociale woningbouw is hoog. Gouda heeft al relatief veel (goedkopere) huurwoningen vergeleken met omringende gemeenten.

1 Gelijkwaardig (behalve het centrum misschien) parkeersysteem. Duidelijkheid bieden. Bouwen van parkeergelegenheden. Kunnen we op Goudasfalt niet veel meer benutten?

1. In de binnenstad is nu parkeren niet meer mogelijk op de lage gouwe vanwege schade aan de kademuren, tegelijkertijd rijden er nog wel steeds grote en zware vrachtvoertuigen door de binnenstad. Dit lijkt een conflict2. Scheiden van verkeersstromen moet je alleen doen op de gebiedsontsluitende wegen waar auto's 50km/uur rijden. Het gaat dus om scheiden van snelheden.

1.betaald parkeren tot 21.00 uur op klein Amerika 2. Binnenstad bewoners met 2e auto voor werk moeten ook een vergunning krijgen voor Klein Amerika.

1.Woningbouw: Er moeten ook meer/voldoende woningen/appartementen complexen worden gebouwd voor senioren, zodat er een doorstroming ontstaat en er (veelal ruime) woningen vrij komen voor gezinnen (met kinderen).2. Parkeren: huidige parkeerbeleid moet worden herzien. Het opofferen van vele parkeerplaatsen in de Binnenstad moet stoppen. Ook moet het beleid m.b.t. de vergunningen zodanig worden aangepast dat nieuwe binnenstadbewoners recht hebben op een vergunning en niet op eenwachtlijst komen

1e bewoners Parkeervergunning nu niet toegekend omdat er volhard wordt dat er een eigen parkeerplaats zou zijn, volgens een splitsingsakte uit bijv.. 1998, terwijl er ook nog een ondersplitsing bestaat bij kadaster, maar daar wordt niet naar gekeken. Kijk naar werkelijke eigendom bij kadaster. Parkeerplaatsen op eigen complex zijn ook individuele eigendommen, en niet iedereen heeft zo'n parkeerplaats in eigendom en moet openbaar parkeren.

3 uur gratis parkeren is denk een goed idee omdat bij langer mensen uit het centrum hier weer gaan parkeren. Tarief buiten 3 uur wel goedkoper dan 3 euro doen.

30 in de bebouwde kom, inzetten op fietsgebruik. Auto's hebben geen prioriteit. Bouwen de lucht in. Rekening houden met veranderende woonwensen. Veel alleen wonenden.

30% sociale huur kan meer. Niet duidelijk welke keuzes er met onze ruimte gemaakt wordt. Hoe kan je tegelijk meer bouwen in groen én meer groen willen én meer afscheiding in het verkeer, etc.? Dat kan niet. Er is geen Gouda B.

500 huizen erbij. Goed initiatief. Vraag me sterk af of dit realistisch is. Veiligheid fietsers: Plaswijckweg is gerealiseerd en heeft een vermogen gekost. Ik breng regelmatig de kleinkinderen op school: ga eens testen hoe het voelt als er autos achter je rijden die er voorbij willen omdat zij ook gehaast zijn en naar hun werk willen. Absoluut weggegooid geld!!! Het is veel onveiliger geworden nu de fietspaden weg zijn. En geen inspraak gehad ! Dat is nog het meest kwalijke

500 woningen bouwen. Daar moet dus zeker 50% sociaal van zijn. En niet hoger of dichter bij elkaar. Maar de stad juist uitbreiden. Ja dat kan wel. Zo kan de stad dus ook groeien.

500 woningen per jaar goede doelstelling. Maar dan ook een meer dan voldoende aantal parkeerplekken. Als er bezuinigd gaat worden op parkeerplekken dan gaat dat onvrede en ruzies bevorderen. Dus mijn voorstel is niet bezuinigen op aantal parkeerplekken. Het aantal auto's blijft jaarlijks groeien.

500 woningen per jaar niet afdoende, graag iets meer onder meer via optoppen, hoger b.v. 20 verdiepingen, creatiever bouwen. Industrierreinen rond het centrum uitplaatsen en voorzien van woningen. Uitbreiden aan de zuidkant (Stolwijkersluis).Parkeren bij nieuwbouw onder de grond. Er mag hoger worden gebouwd rekening houdend met de buitenruimte (balkon).Mobiliteit: Toevoer naar Gouda en door Gouda meer toegankelijker maken.

Aandacht voor groen is belangrijk, ook voor woonplezier. Parkeren in de binnenstad is een luxe en in menig grote stad niet haalbaar om (gratis) voor de deur te doen. Ipv meer betaling voor parkeren, minder parkeerplekken

Aandacht voor het bevaarbaar maken en houden van de Goudse watergangen ./ grachten. De komende raadsperiode doorpakken op de Havensluis in combinatie met restauratie en verkeer'.

Aanpak fiets en voetpaden..... repareren in plaats van borden plaatsen met "Let op losse tegels"

Actief fatbikes aanpakken waar die veel overlast bezorgen (Kleiweg, drukke kruispunten e.d.

Afschaffen betaald parkeren Korte Akkeren en wel zo snel mogelijk. De wijk zakt in elkaar en kapot=kapot.Idem voor de marktkooplieden. Laat die mensen met hun voertuig de binnenstad in. Daarna staan ze de hele dag stil en rijden weer weg aan het eind van de dag. Laat de markt niet kapot gaan. Kapot=kapot.

Afvalbeleid

Alle parkeerplekken rondomn onze Raam buurt zijn inmiddels verwijderd waardoor iedereen bij ons parkeert. Zorg voor meer parkeermogelijkheden en een generiek vergunningssysteem.

Als het gaat om woningen denki dat we eerst leegstand of kantoorruimte moeten ombouwen. Niet toekomsten van groen. Wel meer (sociale) huurwoningen!

Als parkeren overal weer gratis wordt, gaan binnenstad-bezoekers weer parkeren in Korte Akkeren en kunnen bewoners hun auto moeilijker kwijt.

Als we nou eens met z'n allen zouden erkennen, dat Nederland en dus ook Gouda vol is en de grenzen dichtgooien, dan behoren bovenstaande uitdagingen in de nabije toekomst tot het verleden.

Auto's nemen teveel ruimte in in de binnenstad en direct daaromheen. Geparkeerd en ook rijdend. We zullen de prioriteit voor dat ruimtegebruik meer aan wandelaars, fietsers en groen moeten geven. Tegelijk is ov en de fiets niet altijd en voor iedereen een alternatief. Bewaakte, centrale parkeervoorziening met dito fietsenstalling is wellicht onderdeel vd oplossing.

autogebruik moet teruggedrongen worden, meer ruimte en voorrang voor de fiets

Behoud of zelfs uitbreiding van groenzones in woonwijken is nodig voor de leefbaarheid.

Belangrijk dat ook bestaande parkeerregelingen niet in beton gegoten zijn. Ondernemers en verenigingen in Korte Akkeren hebben andere afspraken nodig voor hun klanten en bezoekers. Mogelijk geldt dat elders ook.

Bereikbaarheid en doorstroming bevorderen. Zeker op doorgaande wegen. Betaald parkeren overal afschaffen omdat dit de plaatselijke middenstand juist helpt en er geen parkeerdruk op de wijken ontstaat

Bestaande wijken dichter bebouwen lijkt mij geen goed plan. Het is nu in de Bloemendaal, Achterwillens en Goverwelle allemaal al dicht op elkaar. In gewoon Gouds: je zit op elkaars lip!

Bestaande wijken niet verhogen en dichter bebouwen, eerder leegstand, o.a. van kantoren benutten en doorstroming van senioren stimuleren.

Besteed veel aandacht aan veiligheid en toegankelijkheid voor fietsers en voetgangers en de leefbaarheid/groen in wijken. Het is belangrijk om draagvlak en steun te creëren (bijv. met pilots), maar er zijn ook genoeg voorbeelden waar mensen na invoering pas inzien wat de positieve effecten zijn van een maatregel en het draagvlak na de invoering veel groter is geworden dan vooraf bepaald. Laat meningen van schreeuwers en angst voor verandering niet leidend zijn in beslissingen.

Betaalbaar Bouwen voor ouderen zodat grote woningen vrijkomen

betaalbaar parkeren voor bewoners, makkelijker maken voor bezoekers parkeren. duidelijker uitleg geven aan bewoners op leeftijd, dat er een bezoekers parkeren bestaat en tevens helpen met uitleggen daarvan om het beter te begrijpen.

Betaalbaar wonen voor de jongere Gouwenaar

Betaalbare woningen zijn belangrijk, vooral voor starters. het initiatief van het woonproject 1828 is een prima voorbeeld, waarvan er wel meer in de stad van mag komen. Ouderen moeten gestimuleerd worden hun eensgezinwoning te verlaten, zodat doorstroming verhoogd kan worden. Alles volbouwen heeft geen zin, groen is ook belangrijk (voor het welzijn van de inwoners).

Betaald parkeren aanpakken

Betaald parkeren afschaffen in woonwijken

Betaald parkeren afschaffen, gaat ten koste van de verenigingen en bedrijven

Betaald parkeren alleen in 2801, verder overal afschaffen!

Betaald parkeren beperkt ons in hoe vaak wij naar de sportvereniging kunnen.

Betaald parkeren en minder plekken was tot nu toe de inzet. We missen nog wel parkeerruimte aan de randen van de stad (vooral zuidwest)

Betaald parkeren in Korte Akkeren afschaffen. Gemiddeld bruto jaarinkomen is €28.400. In veel huizen wonen (noodgedwongen - huizenprijzen) meerdere generaties met auto's noodzakelijk voor inkomen. Leg mensen niet meer druk op. In Korte Akkeren kan deel van de mensen (uit oosteuropa en vrouwen met een Marokaanse achtergrond) geen nederlands en engels lezen. Zij zijn verantwoordelijk voor weggooien van afval in huishoudens. Verspeid afvalbeleid via Moskee of belangrijke buurtgenoten (DIMA garage).

Betaald parkeren in korte akkeren is niet te doen dat maakt de wijk kapot. A.u.b. stoppen met parkeren in korte akkeren a.u.b.

Betaald parkeren in leefbare wijken en wijken met sportverenigingen afschaffen, het schaadt het al beperkte budget van families in deze wijken en kost sportclubs veel leden en verenigingen uit andere steden die niet meer willen komen..

betaald parkeren is duur, auto een melkkoe. vergroenen moet niet ten koste gaan van parkeren

Betaald parkeren is niet gewenst bij ons in de straat. Een blauwe zone is een betere optie!

Betaald parkeren is onvermijdelijk. Draagvlak in een wijk is niet een alles bepalend criterium

Betaald parkeren is voor bijvoorbeeld een voetbalvereniging niet te doen. Dit kost leden en uiteindelijk misschien wel het voort bestaan van een club.

Betaald parkeren is voor verenigingen en ondernemers niet te doen. Ze verliezen hierdoor leden en klanten waardoor het voortbestaan in het geding komt.

betaald parkeren lijkt me niet een groot probleem, dus besteedt daar niet te veel tijd aan

Betaald parkeren lijkt mij een goede eerste zet, maar uiteraard is daar geen draagvlak voor in welke wijk dan ook; huishoudens hebben soms wel drie auto's. Als dat er door moet komen, dan zonder instemming gewoon doorvoeren; draagvlak is er niet (let wel, ik heb geen auto Ik stem voor een autovrije binnenstad en parkeren buiten de stad. Ga maar op de fiets naar je auto toe en breid het leenauto systeem uit. Uiteraard de minder validen moeten uitgezonderd worden, alswel zwangerschap etc.

Betaald parkeren nu in wijken ver van centrum. En de wijk dichtbij, 2801, staat alles vol..op stoepen, bochten, groen..echt absurd. En al jaren wordt er gepraat, niets bereikt dan loze woorden

Betaald parkeren onzin in de Korte Akkeren

Betaald parkeren terugdraaien

Betaald parkeren wél invoeren, ook als er protesten zijn. Minder parkeerplaatsen, meer ruimte voor groen en groene speelplekken. Meer, beter en gratis OV.

Betaald parkeren zonder draagvlak in de wijk is niet de oplossing. Er dient draagvlak vanuit de omgeving te komen. Betaald parkeren voor de deur heeft mijn inziens direct impact op het woongenot van de bewoners. Dit vereist een logische en betere aanpak.

Betaald parkeren zorgt er voor dat mensen minder snel gaan sporten oid. Sporten is al duur + de bijkomende 2 a 3 x per week parkeerkosten.

Betaald voor parkeren zorgt voor extra inkomsten, maar de gebruiksvriendelijkheid van parkstart mag beter! Is het mogelijk om één parkeervergunning voor heel Gouda te krijgen; dus niet per wijk, maar voor de hele stad.

Betekent dit dat die vreselijke fietsstraten gaan verdwijnen? Geen extra gratis uren. Betaald parkeren waar mogelijk weer afschaffen.

Betere (realistische) planning werkzaamheden. Infrastructuurwerkzaamheden geven veel overlast en lopen altijd uit, zeker in Goverwelle.

Betere fietspaden. Nu rijden auto's op glad asfalt en fietsers op hobbelige tegelpaden. Andersom is wenselijker.

Bewoners die gratis parkeren hebben een direct financieel belang bij het tegenhouden van betaald parkeren, waardoor objectieve oordeelsvorming in participatietrajecten lastig is. Bredere baten zoals groen en leefbaarheid zijn moeilijker te organiseren als tegengeluid. Goed beleid wordt zo geblokkeerd door een representatieprobleem. Daarnaast mist het akkoord een visie op het terugdringen van autoverkeer in de binnenstad en verblijfsgebieden, juist waar leefbaarheid en veiligheid onder druk staan

Bewoners voorrang bij parkeren vlak bij hun huis en tegen normale prijs

Bij “Niet de goede keuze” is het niet mogelijk om de andere inzet goed te interpreteren. Bijvoorbeeld: wonen te koste van ruimte. Ben ik voor. Maar de ambitie van 500 woningen vind ik te laag. Daarnaast mis ik ambitie op betaalbaar wonen. Dat zou top prioriteit moeten zijn. Parkeren: ik ben tegen draagvlak leidend laten zijn. Een stadsbeeld plan is nodig om waterbed effect te voorkomen.

Bij bouwen is hoogbouw prima, maar geen groene ruimte weghalen.

Bij de tijdelijke oplossing voor korte akkeren vraag ik ook nadrukkelijk aandacht voor de situatie op sluseiland. Er is een het afgelopen half jaar een steeds grotere toename van langparkeerders: wekenlang op dezelfde plek, aanhangers die reguliere parkeerplek innemen. Voor verenigingen (muziek, koren etc) met veelal oudere mensen echt niet fijn. Kan daar niet een blauwe zone komen versneld zodat langparkeerders die geen vergunning willen betalen, kunnen worden aangepakt?

Bij essentiële voorzieningen, zoals in Corona-tijd is vastgesteld, van zorg instellingen, Supermarkten moet gratis parkeren mogelijk blijven bv, blauwe zone. Dit om de bereikbaarheid van deze belangrijke voorzieningen te handhaven. De leefbaarheid in een wijk hangt af van deze voorzieningen. Een supermarkt doet meer. Zij sponsoren verenigingen in de wijk. Doen mee met feestdagen en schoolontbijt,enz. Een ontmoetingspunt voor bewoners en zorgen voor de bezorging van boodschappen in de wijk.

Bij herinrichting straat aantal parkeerplaatsen gelijk houden of vergroten. Nu na werkzaamheden minder parkeerplaatsen in o.a. Vogelbuurt en KW-weg

Bij het opknappen van een straat of buurt de inwoners meer serieus nemen. Nu is er sprake van informatie avonden, waarbij de bewoners te horen krijgen wat er gaat gebeuren, en hun feedback kunnen geven. Maar met die feedback gebeurt niets, omdat alle vergunningsstappen al doorlopen zijn, en de ambtenaren dit niet opnieuw willen doen. Geef daarom bij informatie avond aan waar burgers nog zinvol input over kunnen geven en waar niet. Of betrek burgers eerder.

Bij meer woningbouw moet er rekening worden gehouden met voldoende gratis parkeerplekken in de wijken buiten het centrum voor de bewoners en de ondernemers.

Bij nieuwbouw of verdichting van de wijk rekening houden minimaal 1.8 auto per woning. Parkeren kan half in de grond en woningen er boven.

Bij parkeren ook ontbreekt nu totaal handhaving. Alleen een scan auto is niet voldoende. De indruk is daarom dat het visieloos is. Het samenlevingsakkoord maakt dit alleen maar erger.

Bij voorkeur sterk sturen op realisatie van betaalbare woningen!

Bij wonen ook inzetten op aanpassen van bestaande voorraad. Er zijn veel gezinswoningen met 1 of 2 senioren, wat kan daar mee gedaan worden?

Bij woningbouw inspelen op vergrijzing en samen leven, met in elke hoogbouw een recreatieve ruimte voor samen zijn

Bijbouwen ok, maar juist met veel groen!

Binnenstad autoluw maken in overleg met bewoners en ondernemers.

Biodiversiteit is heel erg belangrijk voor de mens. Een groene omgeving (dit is bewezen), voorkomt hittestress, ziekte, verbetert de luchtkwaliteit. Dit beleid zet in op meer en grotere huizen, meer grotere auto's. In plaats van kijken naar hoe we op een schaarse oppervlakte zo groen mogelijk met elkaar kunnen leven lijkt het nu door te slaan naar de andere kant ruim baan voor de "sterke witte mens in zijn/haar vervuilende auto", en zijn groen, dieren, wandelaars, kinderen en fietsers de klos.

Blauwe zone weer terug bij Plus en huisartsenpost.Parkeervergunning afschaffen, zodat voetbal en dansverenigingen kunnen blijven bestaan. Mantelzorg weer hun werk willen doen.En visite weer wil komen.

Bodemdaling etc, wordt er goed gekeken naar andere projecten in het land waar ook wel eens missers zijn geconstateerd doordat de riolering begon te stinken vanwege te weinig water? Het scheiden van de verschillende rioleringen moet wel goed doordacht worden om te voorkomen dat er later weer een straat moet worden opgebroken. Het opbreken van straten zie ik ook vaak veel te lang gebeuren, frustratie omwonenden en verkeer en zelfs rolstoelers (o.a mijn dochter)

Bouw alles niet vol, woningen zijn zeker nodig maar houdt ook open ruimtes in wijken en groen gebied. Het Groene Hart is niet meer groen.

Bouw: inbreiden en opstoppen goed idee, open plekken gebruiken niet. Graag kijken naar herbestemming bestaande locaties en gebouwen

Bouwen en parkeren niet ten koste van groen en natuur. Leuk idee: "stad in park" realiseren.

Bouwen ipv lege kantoorruimte is een goed plan, geen natuur of groen minderen. Gouda is al dichtbebouwd en voor gezondheid is groen nodig

Bouwen moet niet op groene plekken gebeuren.

Bouwen ten koste van groen is geen goed idee. Hoogbouw wel

Creëren van een beveiligde plek om in de binnenstad je elektrische fiets / scooter, step of motor veilig kan parkeren. Zodat de keuze auto wordt verminderd en het leefbaar wonen blijft.

Dat draagvlak onder bewoners leidend is voor parkeerbeleid klinkt goed op papier, maar mijn zorg is hoe die draagvlak gemeten zal worden; het is cruciaal dat bewoners alle nuances van beleid meekrijgen, waaronder wat het betekent voor de hoeveelheid groen en andere ruimtebesteding in de wijk, in plaats van een (overdreven) korte vraag als "wilt of meer of minder parkeerplekken."

Dat er draagvlak bestaat voor een maatregel maakt die nog niet wenselijk, net zoals het ontbreken van draagvlak niet automatisch betekent dat een maatregel onwenselijk is. Draagvlak meet populariteit, bestuur vraagt om een afweging van belangen. De taak van de gemeente is niet alleen te volgen wat de meerderheid op dit moment wil, maar ook keuzes te maken die op lange termijn bijdragen aan een leefbare, veilige en toekomstbestendige stad.

De antwoorden op de vraag over betaald parkeren waren mij niet duidelijk. Ik denk dat het goed is meer in te zetten op betaald parkeren in de wijken met goedkoper parkeren aan de rand van de wijk of stad.

De auto verdwijnt niet, mensen wonen niet meer waar ze werken. Zorg voor voldoende parkeergeluiden, of onder woningen en winkels moeten gerealiseerd worden. Parkeernorm van maximaal 0,7 is echt niet van deze tijd

De betaalbaarheid van woningen vooral voor de mensen met een smalle beurs mag niet vergeten worden of het ondergeschoven kindje. Nu er betaald parkeren in de wijk is, hebben we ineens veel meer parkeerplekken leeg. Als betaald parkeren in de wijk wordt afgeschaft of gunstiger voor de autogebruiker wordt is de kans dat we als wijk weer overlopen worden met auto's van elders groot. Daarmee is dan alleen het probleem verschoven

De bouwopgave wordt centraal gesteld. Bij keuzes dienen randvoorwaarden benadrukt te worden: leefkwaliteit, groen, voorzieningen en duurzame mobiliteit. M.b.t. parkeren kan het principe "draagvlak" spanning creëren met beleidsdoelen als woningbouw, vergroening, luchtkwaliteit, duurzame mobiliteit. Hiermee verschuift het zwaartepunt van beleidsinhoud naar maatschappelijke acceptatie. Streven zou moeten zijn dat goed parkeerbeleid (inclusief flankerende oplossingen) automatisch draagvlak creëert.

De druk van parkeren op het raam is gigantisch (omdat andere straten hun plekken gebruiken), waardoor bewoners 's avonds niet weg kunnen en boodschappen naar binnen brengen (zeker op oudere leeftijd) Ook kosten van bezoekers echt te hoog en relatief dure vergunning tov twee straten verderop Korte Akkeren.

De keuze tussen meer woningen en minder groen is een schijnkeuze. Meer natuurinclusief bouwen en nrichten van de openbare ruimte creeert meer leven in Gouda. Andere manier van kijken introduceren.

De multiple choice is beperkend bij weergeven van je mening

De overlast van fatbikers aanpakken Geeft zeer veel gevaarlijke situatiesZorgen dat er veel groen behouden blijftDe elektronische vertrektijden bij de diverse bushaltes terugplaatsen

De parkeerproblemen in onze wijk lopen de spuigaten uit. Deze wijk wordt het afvoerputje van het huidige parkeerbeleid. Stoepen en groenstroken worden nu parkeerplaats. Er is geen handhaving. Uitbreiden van betaald parkeren is, denk ik, het probleem verplaatsen. Opofferen van groen is geen goede zaak, omdat er zo weinig is. Huishoudens met 3+ auto's zijn het probleem. Helaas is dit vaak een thuiswonend kind die niet weg kan. Ofwel succes met deze uitdaging.

De plaswijckweg is een mooi voorbeeld van hoe het niet moet.

De redenen waarom mensen hierop terug willen komen kunnen bredere oorzaken hebben dan alleen de financiële gevolgen. De reactie van de gemeente zou gericht kunnen zijn op bewustwording. Kan een auto gedeeld worden bijvoorbeeld? Zo ontstaat er vanzelf meer ruimte voor vervanging van steen in groene ruimte. Het grote belang hiervan wordt bijvoorbeeld duidelijk in de groei van het aantal dagen met extreem hoge temperaturen. Alles heeft met elkaar te maken.

De visite moet betalen voor het parkeren alleen is meestal de gene waar de visite komt de persoon die een app heeft om in te stellen en dan zal moeten betalen

De vraag 'Inzet' bij Parkeren is raadselachtig, graag een toelichting bij die vraag.

De vraag over het bouwen van 500 woningen is te gesloten. Ik ben zeker voor het bouwen van (betaalbare) woningen en zie ook meerwaarde in hoogbouw. Om dat ten koste te laten gaan van het groen in wijken, daar ben ik op tegen. Groen zorgt voor verkoeling en uit onderzoek blijkt dat het bijdraagt aan gezondheid (en levensduur). Groene wijken vergrijzen zou een enorme stap terug zijn. Verbouw liever leegstand, of op plekken waar braakliggende terreinen onbenut blijven (bijv. Spoorzone).

De vraagstelling bij parkeren is niet helder. Ik ben voorstander van minder parkeerruimte en meer groen of wonen. Wat wonen betreft: wel de hoogte in, niet ten koste van groen. Meer appartementen (gemengd) zodat ouderen kunnen doorschuiven, ook in de binnenstad.

De vragen worden niet onderbouwd dus daar kan ik geen overwogen mening over geven

De vragen zijn erg eendimensionaal. ja en nee (neutraal is niets) Het zou beter zijn als je een cijfer kon geven. Want ik ben het er niet mee eens als alle speeltuinen en parkjes worden opgeheven. Als niet soms een boom belangrijker is dan een huis.En wat betekent als de bewoners tegen of voor iets zijn? zoals bij parkeren. Hoe wordt dat gepeild? Als iedereen mag reageren zullen vooral de nee stemmers op de vraag of er minder parkeerplaatsen komen reageren.

De vragen zijn suggesties gesteld. Ja, meer bouw nodig maar niet in groen gebieden ten koste van natuur en biodiversiteit. Ik lees ook niets over verdeling bouw sociale huurwoningen. Die blijft achter. Dit zelfde over parkeren en inspraak. Geen voorstellen verbeteren bereikbaarheid, alternatief vervoer, minder auto's.

de wijk Kort Haarlem en parkeen. Daar lees ik niets over; hou me maar vast aan " voldoende draagvlak". maar wordt huidige parkeerbeleid daar opgeschort (betaal flink ivm brengen naar buurthuis. Zie dat deelname evenementen daalt, omdat parkeren ochtendje al gauw 10 euro is. En niet beginnen over fiets of OV. Veel mensen zijn slecht ter been en OV op grote afstand. Blij dat we van GroenLinks af zijn, die kijken naar niemand om alleen CO2 geleuter : 6 % van de gehele wereld depositie = Europa.

Deelvervoer en alternatieven voor de auto stimuleren

Denk bij parkeren ook aan de grote groep mensen zonder auto, die juist behoefte heeft aan rustige straten.

Denk eens anders over “wat de auto is” en “waarom”. Ondersteun burgers die het beleid volgen.

Denk om: parkeren ondergronds, daarboven groene ruimte en spelen. Bovengronds parkeren? Gebruik open wegdek en brede bomen met toeven struikgewas.

Denk ook bij vernieuwing aan mensen met een beperking

die meerderheid moet dan wel naar geluisterd worden! Dit was recent zeker niet het geval. En over mobiliteit: handhaven!!

Dit verdient een stevige en integrale aanpak. Omgaan met klimaatvraagstukken als teveel water, te droog, waterafvoer en waterberging, hittestress, groen, bodemdaling etc. vraagt voor een stad als Gouda door haar ligging om een prioritaire aanpak.

Doorgaande wegen worden met regelmaat als racebaan gebruikt. Maatregelen als versmallen, versperren of flitsers plaatsen zou helpen om de veiligheid te verbeteren

Draagvlak in een wijk voor betaald parkeren leidt altijd tot niet invoeren. Vanwege beperkte ruimte en milieu moet gebruik en bezit van (tweede) auto's worden afgeremd. Altijd maar zoeken naar lokaal draagvlak op kleine schaal zal leiden tot besluiteloos beleid. Begin met parkeerkosten voor tweede auto en bezoekers. Zet bij meer woningen in op betaalbaar voor lagere inkomens. Geen marktwerking maar sturing. Pak leegstand aan, ook als dit ten koste gaat van de keuzevrijheid van de eigenaar.

Draagvlak moet ook zijn in de wijk die grenst aan de wijk van betaald parkeren. Dat lees ik nergens. Er wordt betaald parkeren ingevoerd in Korte Akkeren en de aangrenzende wijk Noorderstraat mag de shit oplossen. Die kunnen de eigen auto's niet meer kwijt doordat andere wijken of bezoekers aan Gouda hun auto daar parkeren. En worden vervolgens ook nog beboet door de BOA's. Hoezo een betrouwbare gemeente?

Draagvlak voor parkeerbeleid: iedereen wil eigen auto kwijt, schaarste is de ander zijn probleem. Dus breed draagvlak ga je nooit vinden. Ook nu wordt KA opengesteld voor centrumbezoekers (3u bijna gratis), dat gaat tot veel ergernis leiden. Vreemde keuze, bewoners KA zijn de klos.

Duidelijk aangeven waar geparkeerd mag worden in postcode gebied 2804. Is nu onduidelijk

Duidelijker beleid mbt fatbikes. En meer politietoezicht

Eens met het draagvlak voor betaald parkeren, maar vind ook dat eerdere beslissingen, zoals in Korte Akkeren, niet teruggedraaid moeten worden. Vorige college heeft dit weloverwogen besloten. Er waren inloopavonden, mensen konden mening geven. KA heeft parkeerprobleem, door betaald parkeren is dit verbeterd. Genoeg mensen blij met bet. parkeren. Alleen dat zijn minder 'schreeuwerds'. Graag bet. parkeren houden, maar raad: graag vergunningen en bezoekerstarieven komende jaren NIET laten stijgen.

Eerste 3 uur gratis parkeren voor binnenstad en klein Amerika

Elektrische laadplekken westergouwe verhogen, plekken kunnen openbaar blijven.

En meer toezicht op fatbikes, het liefst afschaffing van de fatbikes in de gemeente Gouda dit zorgt voor vele gevaarlijke verkeerssituaties!

Er is al eerder een bewonersraadpleging geweest over vergunningparkeren. Waarom dit nu weer op de agenda zetten? Het is nu veel rustiger in onze wijk, bijv. geen automobilisten van buiten de wijk die hier gratis willen parkeren. Als iets geld kost, is de burger vooral tegen. De voordelen worden dan onder gesneeuwd.

Er is altijd wel een maar???????

er is een groot tekort aan sociale huurwoningen, daar moeten er meer van worden gebouwd, niet minder.

Er is weinig draagvlak voor betaald parkeren in mijn wijk. Goed dat bewoners eindelijk een keer serieus genomen worden!

Er moet juist meer groen komen zodat de stad en de straten kunnen afkoelen En het groen kan mooier en vriendelijker. Denk aan de beide kanten van het spoor. Maak daar een plek met bloemen van voor vlinders en bijen en meer beplanting voor egels.

er moet meer groen in de stad komen, het centrum autovrij maken.

Er moet passende woonruimte komen. Zet in op sociale huur en ook 2 en 3 kamer woningen ipv vrije sector huurwoningen of koopwoningen vanaf 450000. Starters willen ook betaalbaar en passend wonen

Er moeten meer woningen komen maar niet ten koste van de openbare ruimte. Er is zat leegstand van kantoorpanden of uitbreiding op akkergebied

Er moeten meer woningen komen, maar niet ten kosten van leefbaarheid. Ruimte en groen is nodig.

Er moeten per inwoner en per wijk voldoende bomen en parken zijn om in een prettig klimaat te kunnen bewegen en ontspannen.

Er moeten standaard laadpalen ingetekend worden bij het vernieuwen van straten/parkeerplaatsen en rekening houden met “de grotere auto’s” van de tijd van vandaag, oftewel iets ruimere parkeerplekken.

Er moeten wel meer woningen gebouwd worden, maar er moet daarbij meer gekeken worden naar ophoging van bestaande gebouwen of verbouwen van leegstaande kantoren. Groene plekken moeten zoveel mogelijk gehandhaafd blijven.

Er staan tegengestelde dingen in de voorstellen, met de een ben ik het eens, met de ander niet, maar ik kan maar 1 antwoord geven. Bovendien: erkennen dat parkeren ten koste gaat van speelruimte en groen zegt mij niet of jullie daar voor of tegen zijn. Ook de vraag meer of minder inzet is onduidelijk. Bedoel je meer of minder inzetten op extra woningen? (Meer) Of meer of minder inzetten op de keuze om te bouwen in het groen (minder).

Er wonen veel mensen alleen in een (te) grote woning. Kijk bij woningen ook naar mogelijkheden om grotere woningen te splitsen en het woningdelen kunnen stimuleren.

Er wordt bij de woningbouwopgave te weinig invulling gegeven aan verbouwen, transformeren en herbestemmen. We doen er niks mee, terwijl we groen opofferen voor nieuwbouw. Gaan we bouwen naar de behoefte of blijven we gezinswoningen bouwen? Er zijn heel veel alleenstaanden, maar er is bijna geen aanbod in dit segment. Op deze manier heeft bijbouwen weinig zin. Jongeren moeten voorrang krijgen op het toewijzen van een woning. Daklozenbeleid: Housing First! Al is het maar ene studio van 25m²

Er wordt momenteel al veel gebouwd. Naar verhouding pleit ik voor meer sociale huurwoningen en woningen voor starters en ouderen. Er zijn al zat duurdere woningen.

Er zal nooit vanuit wijkbewoners zelf voldoende steun komen voor betaald parkeren.

Er zijn al plekken onderzocht waar woningen kunnen worden gebouwd. Ga niet opnieuw het wiel uitvinden en benut goede info die er al is

Er zijn meer oplossingen dan bouwen. Wat staat er leeg en zet in op creatieve oplossingen waarbij jongeren samen een woning delen (of opsplitsen van woning) Zorg dat ouderen makkelijker doorstromen, help ze daarbij.

Er zijn parkeergarages zoals op het Bolwerk die vaak nog open plaatsen heeft. De gemeente zou kunnen faciliteren dat de parkeergarages beter gebruikt gaan worden. Ik heb gemerkt dat de verkeerslichten voor fietsers nu gunstiger zijn afgesteld (sneller op groen) dan 10 jaar geleden. Dat vind ik goed. Als het mogelijk is om fietsdoorstroming nog meer te faciliteren: doen!

Er zijn voldoende plekken waar hoger kan worden gebouwd, benut deze.

Extra woningen m.i. beter op bestaande bebouwing als stadsvernieuwing. Gouda is al dicht bebouwd. Extra seniorenwoningen in elke wijk, als laagbouw.

Fatbikeverbod!

Fietspaden beter inrichten, nu zijn er vele onmogelijke hoeken en versmallingen. Binnenstad geheel afsluiten voor fietsverkeer, nu veel onduidelijk

Ga leegstand tegen en onderzoek de mogelijkheid van woningen splitsen

Ga niet van alles omgooien. Wees betrouwbaar als overheid

Ga voor betaald parkeren in heel Gouda, parkeren wordt nu enorm gesubsideerd door het te betalen uit algemene middelen. Zorg dat de kosten daarvoor volledig bij de gebruiker (=automobilist) komt te liggen. Zet in voor Gouda met veel minder auto's, ontmoedig het gebruik van auto's en zorg dat verplaatsing van A naar B in Gouda altijd sneller is met andere vervoersmiddelen dan de auto.

Gebruik maken van leegstaande kantoorruimte voor woningen

Gebruik maken van leegstaande panden voor woningen ipv groen opofferen.

Geef aandacht aan woningdeling. Verkeersveiligheid betekent ook dat voetgangers en fietsers een eigen plek krijgen. Kortom: geen fietsers in het winkelgebied. Share places zijn onveilig en wekken ergenis.

Geef inwoners van de wijken makkelijker een vergunning ook een derde of vierde onze kinderen moeten nou eenmaal langer thuis wonen en werken dus moet die auto ook ergens staan

Geen afval scheiden Is/ wordt een zootje En voor ouderen belastend

Geen betaald parkeren

Geen betaald parkeren Gouda afgezien van de echte binnenstad

Geen betaald parkeren in de gewone wijken en betaalbaar parkeren in het centrum. Dit is Gouda geen Amsterdam.

Geen betaald parkeren in de korte akkeren

Geen betaald parkeren in Westergouwe maar wel voor de Burgemeester

Geen draagvlakpeiling voor betaald parkeren maar gewoon invoeren als de parkeerdruk te hoog is. Draagvlakpeilingen werken in het nadeel van mensen die wel openbare ruimte gebruiken maar niet per se een auto hebben. En op veel plekken staan er al teveel geparkeerde auto's. Maak er aub geen schijndemocratie van maar toon lef als gemeente. Waar het nu is uitgebreid is het veel rustiger qua parkeren nu!

geen dwaze plannen als het verlagen van het waterpeil in een deel van de binnenstad. Dit gaat de stad miljoenen kosten. Eén Turfmarktdrama is genoeg

Geen extra betaald parkeren!!!

Geen groen inleveren voor woningen

Geen groen opofferen aan auto's of woningen. Maak de stad leefbaar met meer groen. Splitsen van woningen.

Geen groen opofferen geen speelplaats oplossen voor Wonen, wel optoppen aanplakken en ontplinten, parkeer norm zou naar beneden kunnen op plekken die goed bereikbaar zijn met het openbaar vervoer. Soepel omgaan met bestemmingsplannen en Woonregelgeving zodat er andere vormen van wonen mogelijk worden gemaakt.

Geen groen opofferen voor woningen en parkeerplaatsen. Betaald parkeren is prima, dit niet terugdraaien maar juist over de hele stad uitrollen

Geen ondergrondse containers in Plaswijck! Draai dit onzinnige plan terug nu het nog kan. Uit een enquête van de buurtvereniging komt naar voren dat 83% tegen is maar de Gemeente gaat gewoon door met dit onzinnige plan. Ouderen moeten straks 250 meter gaan lopen met hun vuilniszak terwijl het nu perfect geregeld is! Toppunt van bureaucratie en tekentafelbeleid van de vertrokken GL wethouder.

geen woningen ten koste van groen, we hebben al zo weinig. Meer ruimte voor voetgangers en fietsers, maar niet voor auto's

Gelet op een steeds heter klimaat is meer groen belangrijk. Geen groene vlakken gebruiken om te bouwen. In de hoogte op bestaande bouw prima. Lege winkelruimten in de binnenstad weer woonruimten maken. En deze panden een flexibere bestemming geven: dus wonen en winkel bestemming op 1 pand in de binnenstad.

Gemeente moet meer invloed uitoefenen bij woningcorporatie (Mozaïek Wonen) want die staan niet in de meewerk modus.

Gereguleerd parkeren beperkt de mobiliteit en bewegingsvrijheid van inwoners. Daarnaast wordt het aspect van de bereikbaarheid middels OV niet meegenomen. Je kunt niet verwachten dat bezoekers uit omliggende kernen de auto links laten staan, wanneer OV-verbindingen verder worden verschaald. Wil je als stad (en centrum in de regio) bereikbaar blijven, dan kan bereikbaarheid via het OV niet achterblijven.

Gereguleerd parkeren is noodzakelijk. Je ziet het overal ter wereld. Je auto parkeren op straat is geen recht

Goed om betaald parkeren niet te laten afhangen van draagvlak op voorhand. We moeten ook het belang van woningzoekenden meenemen. Wel belangrijk om te zorgen voor voldoende flankerende maatregelen.

Gouda heeft een groot verkeersprobleem. Een probleem dat de leefbaarheid zwaar onder druk zet. In grofweg een cirkel van de Rotterdamseweg, Wachtelstraat, Bleker-/Fluwelensingel, Veerstal is de verkeerssituatie onwaardig voor een moderne stad. Het drastisch terugbrengen van de snelheid naar 30 km en een vergunningssysteem voor zwaar verkeer is essentieel. Minder dure (en niet werkende) drempels en straatherinrichting; benutten nieuwe kansen van flitspalen en mobiele snelheidsonderbrekingen.

Gouda hoeft niet de landelijke woningbouwopgave op te lossen. Kies voor een stad waar het prettig wonen, werken en leven is. Daar hoort open ruimte bij. Niemand zit te wachten op overvolle wegen en straten vol geparkeerde auto's.

Gouda is compact en krap, ontmoedig dus autogebruik zo veel mogelijk zodat schaarse ruimte beter gebruikt kan worden.

Gouda is een kleine stad. Autogebruik en parkeren in de stad nemen al heel veel ruimte in. Als je groen of speelruimte wegneemt, wil vast niemand meer in die nieuwe woningen die men wil bouwen. Wie wil er nou in een stad wonen waar alleen maar grijze straten zijn vol met auto's :-)

Gouda is een van de slechtst beoordeelde fietsgemeenten. De (ambitieuze) plannen zijn er wel maar worden als het puntje bij paaltje komt altijd weer afgezwakt naar een middelmatige oplossing. Meestal als gevolg van de krachtige ondernemerslobby. Dat is hier bij het afzwakken van het parkeerbeleid weer het geval.

Gouda moet echt meer doen om meer groen te behouden en toe te voegen, we zijn zo erg versteend en dat is ook niet goed voor dieren.

Gouda moet nog veel meer inzetten op het bouwen van huizen.

gouda wordt erg druk met alle nieuwbouw van de afgelopen tijd. Erg veel bouwdrift geweest. Ik vindt Gouda erg hard gegroeid en daardoor ook erg druk geworden. Niet altijd positief voor infrastructuur en gevoel in Gouda. Woon hier 40 jaar, maar herken heel veel niet meer of veranderd snel.

Graag betaald parkeren houden in Korte Akkeren. Ik heb nu eigenlijk weer een parkeerplek in mijn straat als ik s avonds laat thuis kom. Voer een speciale zone in bij het parkeerterrein naast de dansschool. Zodat ook ona daar gebruik van kan maken. En plus bezoekers.

Graag gedegen evaluatie invoer parkeerbeleid Kort Haarlem. Er was geen draagvlak, zones die al betaalden mochten meestemmen over tarieven. Kortom een matig en niet transparant proces wat wat doet met vertrouwen

Graag meer aandacht voor fietsers ipv auto's

Graag meer groen / speelplaatsen. Liever de hoogte in bouwen dan ten koste van groen / speelplekken.

Graag meer ruimte voor groen, en minder voor auto's.

graag meer woningen voor mensen uit Gouda of die binding hebben met Gouda. Dan kunnen we later onze ouders verzorgen omdat we in de buurt kunnen blijven

Graag stoppen met het betaald parkeren. Ben verder een groot voorstander van het verduurzamen van de wegen/water/riolering.

Graag terughoudendheid ten opzichte van het innemen van groen voor wonen. We hoeven niet exponentieel te groeien.

Graag veel meer controle mbt de uitstoot van houtkachels. Bezitters daarvan trekken zich hoe dan ook niets aan van de stookwijzer.

Gratis parkeren en geen betaald parkeren

Gratis parkeren in 2802

Groen heeft vele functies en mag niet wijken voor parkeergelegenheid. Bouw meer in de hoogte i.p.v. in het groen. Bouw minder eensgezinswoningen en meer appartementen voor ouderen.

Groen is belangrijk voor dieren en mensen. Graag meer natuur! Graag fijnmazig openbaar vervoer onderzoeken

Groen mag niet verdwijnen, niet door huizenbouw, noch door het gebruik van auto's. Het autoverkeer mag geen prioriteit hebben, daar is de stad niet op berekend. Juist meer ruimte voor fietsers, voetgangers, openbaar vervoer en ook voor dieren. Want ook dieren zijn inwoners van onze stad en hebben recht op leefruimte.

Groen moet behouden, voor woningen en parkeren slimme(re) oplossingen zoeken

Groen moet blijven, zelfs nog toenemen. Ook om goed voor de dieren te zorgen en hun een hui te geven is het van belang dat er veel groen is in de stad. `bovendien helpt het de temperatuur te dalen. Prioriteit geven aan fietsers en wandelaars, niet aan auto's.

Groen moet groen blijven en zeker niet wijken voor bouw huizen en zeker niet wijken voor parkeergelegenheid (daar moet gelden extra auto is extra geld betalen/parkeervergunning)

Groen niet laten verdwijnen is hard nodig tegen hitte stress, fietsen stimuleren

Groen stimuleren (omgeving, koelte, water-opnamecapaciteit,bio-diversiteit)

Groen verminderen voor hoge toren Zou ik niet doen - juist van groen kunnen we ontspannen en samen « goed » leven
- alleen béton en Hoge toren krijgen we zieke mensen

Groene plekken opgeven voor woningbouw moet zeer terughoudend worden toegepast. Groen is nodig om een stad leefbaar en klimaat veilig te houden zoals ook in het samenlevingscontract vermeld staat.

Groene plekken zoveel mogelijk handhaven en bevorderen. Denk ook aan de klimaatverandering en oplopende temperatuur en leefbaarheid in de stad!

Groene ruimte moet beschermd worden, meer bouwen ja maar niet in de groene ruimte, die is belangrijk. Buiten het feit dat de gemeente verplicht is om groen te beschermen. Zo is er bijvoorbeeld de Natuurherstel verordening waar de gemeente zich aan te houden heeft.

Groene ruimten bebouwen vind ik een zeer slecht plan. Groene ruimten in en tussen wijken zijn namelijk essentieel voor de leefbaarheid. Het is beter om te overleggen met andere gemeenten of de provincie om nieuwbouwlocaties te vinden. Er zijn weilanden genoeg over buiten de stad.

Grzien de soms krappe ruimte, en het feit dat Gouda relatief klein is, liever investeren in betere voorzieningen voor fietsen en wandelen. Auto minder aantrekkelijk.

Hak een knoop door mbt parkeerbeleid in de binnenstad: alléén bestemmingsverkeer, met maximaal 1 parkeervergunning per adres.

Handhaven kan veel beter. Ook fenomeen wijkagent lijkt al jaren uitgestorven. 1 x p mnd een pol. auto door de wijk (?)

Handhaving van afspraken b.v. vuilnis naast containers plaatsen. Plastic niet meer ophangen de zakken worden door de vogels kapot gemaakt en het vuil zwerft overal

Handhaving verkeersregels. Er wordt te vaak veel te hard gereden.

Hard rijden beter aanpakken. Inwoner betrokkenheid borgen bij buurtherinrichting

Hard rijden te zwaar verkeer en zware elektrische bussen door de Wachtelstraat

Herindeling straten korte akkeren NIET over nagedacht. Wil graag in gesprek. Betaald park moet blijven in deel ka.1e 3h bijna gratis:men parkeert hier als ze de stad in gaan, dus wij onze auto's niet kwijt. 3.50-vuilszak in ondergrondse. Nu 3.50-container. Kunnen 4 a 5 zakken in, ik blijf 3 bakken in tuin houden! zakken aan buitenkant want deze is vol/duur. Maak gratis of 1 vast bedrag p jr zoals bv dh & Z'meer! scheidt achteraf. Te weinig ondergrondse in ka. te ver lopen! vol? neemt men t niet terug.

Het aandeel sociale huur moet op minstens 33% blijven. Verder mis ik randvoorwaarden mbt biodiversiteit en klimaat bij de woningbouw. Shared spaces, zoals woonerven, zijn verrassend veilig en verdienen meer consideratie. Gelukkig ben ik geen autobezitter in Korte Akkeren, dan had ik straks een betaalde vergunning nodig en las van een hoge parkeerdruk door binnenstadbezoekers.

Het afvalbeleid leidt tot veel meer dumpingen en zwerfvuil. Schaf het gescheiden inzamelen af en haal 1x per maand gratis grofvuil op. Dat is goedkoper en dan kan er weer geld naar de groenvoorziening en infrastructuur

Het behouden van winkels en verenigingen zorgt voor sociale cohesie. Onderdeel om betaald parkeren onder de loep te nemen.

Het betaald parkeren in Korte Akkeren is geen goed plan gebleken. Ondernemers lijden enorme schade door dit slechte initiatief, met name omdat slechts 1 parkeervergunning wordt verstrekt. Dat is onwerkbaar en onacceptabel. Dat moet echt snel anders!

Het betaald parkeren is ons door de strot geduwd, er is totaal niet over nagedacht, supermarkten en sportverenigingen zijn nu de dupe van dit beleid.

Het betaald parkeren is super prijzig en niet meer te betalen voor ons. Wij wonen in de wijk Goverwelle maar mijn 2 kinderen zitten bij de voetbalclub Ona en zitten op de basisschool Goudakker en doen ook naschoolse activiteiten op de Goudakker in de wijk korte Akkeren en ook onze huisarts zit in Korte Akkeren dus voor ons is het parkeren gewoon niet betaalbaar meer. Wij hopen dat hier een oplossing komt zodat wij onze kinderen niet hoeven te beperken in hun sport waar ze blij mij zijn.

Het betaald parkeren is zeer nodig bij de straten rond de binnenstad. Hier stond zeer vaak vakantie/bezoeker/en werkene uit de binnenstad waaroor er geen plek meer was voor de bewoners. Hier moet wel aan gedacht worden nu de plannen er liggen om het voor 3 uur en langer gratis te maken

Het centrum zoveel mogelijk autovrij maken!

Het college probeert, na een proces van coalitie vorming, uit te voeren wat hun taak is en een financiële onderbouwing te maken, alvorens met voorstellen te komen. Thans wordt een onnatuurlijk proces doorlopen door te doen alsof er geen mandaat is gegeven door de kiezer. Zonder financiële onderbouwing wordt geen deugdelijk beleid gemaakt en uitgevoerd. Het Samenlevingsakkoord wordt hiermee een ophalen van 'gesundes VOlksempfinden' zoals rechtse partijen dat altijd doen.

Het gaat voor mijn gevoel zo vaak alleen maar over (niet betaald willen) parkeren, omdat zij het hardste schreeuwen.

Het huidige niet reguleren van parkeren loopt de spuigaten uit. De huidige hoeveelheid auto's maar ook de groei van autobezit en wens voor woningen vraagt om gewoon keuze die onpopulair is maar wel echt wat doet dat we bereikbaar blijven dan juist het auto gebruik te stimuleren

Het idee om groene zones te gebruiken voor meer woningen is voor mij echt onacceptabel. Die groene zones en de grote mate van groen is juist het fijne aan Gouda.

Het is belangrijk dat Gouda als onderdeel van het Groene Hart ook echt groen blijft. Duidelijke plekken waar natuur, de natuur blijft zoals Goudse Hout en andere parken in de stad. Ook is het belangrijk dat Gouda inzet op veilig en gemakkelijk vervoer binnen Gouda. Geef fietser voorrang, maak fietsen en het OV aantrekkelijk door gemakkelijke verbindingen

Het is uiterst belangrijk om de inrichting van de stad van voldoende groen te voorzien waardoor de temperatuur gedempt wordt. Dit heeft voor mij een hoogste prioriteit. Daarnaast is een groene stad op meer punten, aanzicht, prettige sfeer, zuurstof gehalte,.. voordelig

Het lijken nu losse onderwerpen. Maar ze hangen met elkaar samen. Meer parkeren en bouwen is dus minder ruimte en groen. Daarnaast: hoe groot wil Gouda nog worden? Is het een keer groot genoeg?

het lijkt me verstandig vooral te investeren in woningen voor ouderen, die komen er steeds meer, en als zij een nieuwe woning krijgen, komen hun bestaande woningen beschikbaar voor jongeren / gezinnen. Verder ben ik er voor om statushouders relatief snel een woning te geven zodat we het opvangprobleem in de asielketen oplossen

Het mobiliteitsplan heeft ook nadelen. Bijvoorbeeld het afsluiten van de Kattensingel leidt tot veel meer autokilometers met alle vervuiling van dien. Beperk de overlast van fatbikes

Het moet verboden worden om auto's langer dan 3 weken te parkeren in wijken.

Het parkeerbeleid vraagt om veel meer professionaliteit. Het gedoe rondom Korte Akkeren resulteert in weinig vertrouwen in het bestuur van Gouda

Het percentage sociale woningen moet naar minstens 33. Nadruk moet liggen op fietsers en wandelaars.

Het plan om gratis cq bijna gratis te parkeren in de je korte akkeren heel slecht plan , voor die aan de rand wonen van de binnenstad.We hadden een giga parkeerdruk en die is nu na invoering vergunning aanzienlijk verbeterd.Maar met dit plan zal de parkeerdruk daar weer hopeloos worden.Dan heeft voor ons de vergunning geen zin meer. Voer dit plan in gebieden waar winkels zijn zoals de plus markt waar ooit de blauwe zone was en of verder de wijk in. Trek dus een grens is mijn mening.

Het veiliger maken van bestaande wegen door extra groen of drempels. Bijvoorbeeld op de Middenmolenlaan en Sportlaan. Het zijn nu racebanen

Het verkeer loopt nu al vast, dus verdichten en meer bouwen zorgt alleen maar voor meer dichtslibben van wegen. Zet in op meer leefbaarheid en zorg dat de stad voorbereid is op de toekomst. Ik waardeer de ingeslagen weg om meer 30 km wegen, smallere wegen en gemengd verkeer toe te passen. Vrijliggende fietspaden zorgen alleen maar voor racebanen voor auto's

Het verslepen van het parkeren in Korte Akkeren (eerste 3 uur heel goedkoop) lost de parkeeroverlast in de wijk Nieuwe Park niet op. Die is ontstaan door de invoering van gereguleerd parkeren in Korte Akkeren en heeft de parkeerdruk in onze wijk enorm verhoogd. Hier moet zo snel mogelijk een oplossing voor komen.

Het wonen mag wel wat betaalbaarder worden vind ik. Als ik een woning wil kopen of huren is dat een enorme uitdaging.

Het woord gratis is niet van toepassing als het om parkeren gaat. Ik wil graag betalen voor parkeren. De auto staat immers op gemeenteground!

Het wordt tijd dat de Korte Akkeren oud wordt aangepakt mbt de vervanging van het riool. Dit wordt al jaren uitgesteld.

Het zou fijn zijn als bezoekersparkeren mogelijk is in de binnenstad. Ik woon op de Plateelstraat en mijn bezoek betaald 6 euro per uur geloof ik tegenwoordig, bezoekersparkeren op klein amerika is wel heel ver weg. Daarnaast is het absurd dat bij een ernstig parkeerplaatsentekort parkeerplaatsen in bloembakken worden veranderd. Richt de binnenstad aub weer een beetje praktisch in! De ruimte is schaars.

Het zou fijn zijn als inwoners meer gehoord worden. Nu is er rondom bijv betaald parkeren wel wat gepeild maar heb ik de indruk dat daar weinig tot niets mee gedaan wordt. Maw je hebt niet het idee dat het er iets toe doet wat er vanuit bewoners aan input komt

Het zou wenselijk zijn verkeersoverlast tegen te gaan door straten zo in te richten dat hardrijden moeilijker wordt ipv handhaving

Hoger bouwen is goed, maar mag niet gaan ten koste van groen. Voor een leefbare stad is groen vereist. Iedereen zou op een boom uit moeten kijken.

Hoger bouwen zoals in steden zoals Tokyo, maar groen behouden

Hoogbouw verplichting parkeergarage met extra parkeerplekken voor omwonenden? Bomen planten in speeltuinen zodat kinderen kunnen bewegen in de schaduw op hete, zonnige dagen. Hoeveel en hoe snel wordt de doorstroom vanuit azc de Molenwiek en op welke leeftijd stromen zij door en wat betekent dit voor Gouwenaren die graag het huis van hun ouders willen verlaten en zelfstandig willen gaan wonen / een gezin willen stichten zonder dat dit op late leeftijd is oftewel: geen leeftijdsdiscriminatie?

Houd de 33% aan voor sociale huurwoningen. Maak ZELF keuzes over hoe de openbare ruimte ingericht moet worden, en zoek dan draagvlak in de wijken.

Huizen bowen moet helaas, maar ook kijken naar hergebruik van bijv. kantoren en soepeler omgaan met bestemmingswijziging om woonruimte te creeeren.Parkeerbeleid in korte akkeren heeft wel laten zien hoe het niet moet!! Jaren daar gewoond, deed nog allerlei boodschappen en had de Apotheek nog daar. Doe er nu (jammer voor de winkeliers) niets meer. Betaald parkeren oke, maar die idioot hoge uurbedragen zijn de doodsteek geweest. Waarom niet gewoon 50 cent voor een uur? Het is de binnenstad niet!

Idee bedrijfsautos naar afgesloten ruimte zoals BVB Croda parkeerterrein.riolering liggen nu open raken beschadigd door voorbij rijdende autos, straten beter onderhouden en regelmatig checken. Laden en lossen bij plus een probleem ivm te grote vrachtwagens. GEvaar voor voetgangers. Zebrapad ter hoogte van Yoshi Sushi.Groen moet functioneel zijn. In de eerste plaats eerst overleg met inwoners alvorens plannen door te drukken. Geen groen om het groen, want soms werkt groen juist averechts

Iets doen aan de vuilniszakken in de binnenstad. Iets beters verzinnen dan de stinkende en lelijke gele zakken met een slap excuus dat er ondergronds niets mogelijk is.

Ik begrijp de vragen niet zo goed

Ik ben het eens dat er meer woningen nodig zijn, maar concentreer de bouw vooral binnen de bestaande stad en behoud groene ruimte. Zorg voor betaalbare woningen voor starters en middeninkomens. Investeer in fietsverbindingen en openbaar vervoer zodat wijken bereikbaar blijven zonder extra autoverkeer.

Ik ben tevreden over de huidige reikwijdte van het vergunning parkeren (mag van mij op zich verder uitgebreid) maar ontevreden over de kostendiscrepantie tussen centrum en andere wijken en vindt de bezoekers regeling voor het stadscentrum bijzonder ontoereikend

Ik ben volledig voor meer woningen, maar ben wel bang dat dat soms ten koste gaat van de leefbaarheid. Er is al relatief weinig openbaar groen in deze stad, ga daar zorgvuldig mee om.

Ik ben voor meer bouwen, maar door inbreiden koen we te dicht op elkaar te zitten en er moet wel ruimte blijven. daarom liever uitbreiden.

Ik ben voorstander van het scheiden van soorten verkeer. Voor mij is verbreding en veilige verharding van fietspaden belangrijk, omdat ik veel op de fiets doe in Gouda. De Ridder van Catsweg is een voorbeeld hoe het niet moet: de gecombineerde weg voor auto's en fietsen tussen de Calslaan en de Büchnerweg maakt het gevaarlijker in plaats van veiliger. En de losliggende tegels langs de Ridder van Catsweg verdienen niet een waarschuwbordje dat ze losliggen, maar een stevige, veilige ligging.

Ik lees een tegenstrijdigheid. Inzetten op meer groen en bouwen ten koste van het groen. Gouda heeft een mooie slag geslagen met vergroenen. Wadi's, alle prachtige groenstroken voor insecten. Zonder insecten en groen geen leven op aarde. Gouda heeft er zelfs een prijs voor ontvangen. Al deze mooie vergroeningen mogen niet aangetast worden. Optoppen, verdichten, splitsen, woningen boven winkels en andere leegstaande panden geschikt maken zijn nog onvoldoende onderzocht en uitgewerkt.

Ik lees niets over OV of mobiliteit van doelgroepen

Ik mis aandacht voor gevaarlijke situaties voor fietsers. Het komt in Gouda veel voor dat door achterstallig onderhoud het fietspad gevaarlijk is.

ik mis de belangrijke besluiten. waarom willen jullie minder sociale huur? waarom verdwijnt betaald parkeren uit mijn buurt? straks kan ik niet meer mijn auto parkeren. jullie worden bedankt!

Ik mis de grote lijn: hoe verhouden deze onderwerpen zich tot elkaar?

Ik mis de inspanning om in het centrum meer gelegenheid te bieden om makkelijk fietsen te parkeren.

Ik mis de investering in laadpalen voor elektrische auto's. Parkeren moet gefaciliteerd worden maar niet tot in het extreme. 3 auto's per huishouden hoeft echt niet gefaciliteerd te worden en mag (flink) wat kosten voor de eigenaar.

Ik mis duidelijkheid mbt het parkeerbeleid in de binnenstad waarover zoveel strijd was

Ik mis eisen tav milieu zoals bodem en waterkwaliteit verbeteren ook bij toenemende (compacte) bebouwing.

Ik mis elektrisch rijden volledig in dit verhaal

Ik mis het autoluw maken van de binnenstad en het parkeerbeleid die hiermee in verband staat.

Ik mis het VCP

Ik mis in dit hoofdstuk het STOMP-principe. De ruimtelijke ordening moet uitnodigen tot fietsen, maar ook in gedrag moet men aangemoedigd worden om voor duurzaam vervoer te kiezen waar mogelijk.

Ik rij in een scootmobiel en ben daaraan gebonden. Voor minder valide mensen is de infrastructuur niet altijd goed over nagedacht. En het onderhoud is belabberd. Betrekken van minder valide in consultatie hierbij is essentieel.

ik snap niet zo goed de vraag over meer of minder inzetten

Ik vind dat als het over parkeren en autogebruik gaat er een integraalplan voor de hele stad moet komen. Verder vind ik dat er een meer nagedacht moet worden over autogebruik. Ieder jaar komen er meer auto's bij . Dat kan niet eindeloos zo doorgaan. Betaald parkeren is daar maar een heel beperkte oplossing voor. Verder vind ik de vragen lastig te beantwoorden met de antwoord categorieën , vooral omdat er steeds een toelichting bij staat waardoor ik niet meer weet in welke richting gedacht wordt

Ik vind dat de gemeente moet bepalen waar betaald parkeren wordt ingevoerd. Uiteraard moet er naar de bewoners worden geluisterd, maar de gemeente is leidend. Wel vind ik de parkeerkosten in bv Korte Akkeren veel te hoog. En rondom het centrum staan prima parkeergarages. Het dagtarief is minder hoog dan parkeren op straat en dat moet zo behouden blijven. Meer groen in de stad is gewenst.

Ik vind dat er eerlijker gekeken moet worden naar afgifte parkeervergunning.

Ik vind dat er ook meer aandacht moet zijn naar vergroening, verkoeling en klimaatadaptatie. Dus ook het toekomstbestendig maken van huidige panden in de zin van bijv isolatie en (multifunctioneel) ruimtegebruik

Ik vind de plannen goed, maar roept dat er ook gekeken wordt naar alternatieven in groen. Bouwen is goed, maar wel dat er groen gebouwd wordt.

Ik vind de stelling over parkeren niet duidelijk, willen jullie wel of geen groen opofferen voor parkeerplekken? Ik ben voor meer betaald parkeren, en meer groen.

Ik vind het belangrijk dat niemand wordt belemmerd in zijn/haar bewegingsvrijheid, door betaald parkeren. Sporten, mantelzorg, muziekles, een bezoekje aan familie of vrienden maar ook je boodschappen doen bij je favoriete buurtsuper moet toegankelijk blijven en dat doe je door het betaald parkeren af te schaffen.

Ik vind het voorstel rondom parkeren positief omdat ik er vanuit ga dat er op zondag onbetaald mag worden geparkeerd. Heb ik dit verkeerd begrepen? Dan vind ik het voorstel geen goede keuze

Ik vind meer woningen bouwen oké maar alleen verdichten, dus niet ten koste van open plekken en groen. Ik ben al meer dan een jaar bezig om toestemming te krijgen van de gemeente om mijn huis te mogen uitbouwen. De gemeente ligt alleen maar dwars, op onjuiste gronden. Helemaal in de huidige tijd met het grote tekort aan woningen is dit onbegrijpelijk.

Ik wil dat er beter naar de lup en vup lijsten wordt gekeken. Dat gaat over betaald parkeren. Het slaat in veel gevallen nergens op, en je krijgt ongelijkheid en ruzie van.

Ik woon in de binnenstad en ben daar heel erg voor betaald parkeren. Ik ben ook voor betaald parkeren in alle wijken. Gouwenaars zullen sneller de fiets nemen als zij iets in Gouda moeten doen. Bezoekers van buiten zullen ook vaker fiets of OV nemen.

Ik woon in de binnenstad en mijn parkeervergunning is achtereenvolgens van 480 naar 150 naar 150 naar 1680 EUR per jaar gegaan. Antwoord PVDA-raadslid "Deze vergunning is nu zo duur omdat anders iemand uit bijvoorbeeld Almere heel goedkoop zijn auto neer kan zetten in Gouda, omdat iedereen dit type vergunning kan krijgen." Ieders broek zakte af, ik zal deze opmerking nooit meer vergeten. Dit was voor mij het perfecte voorbeeld van afstand tussen lokale politiek en de bewoner.

ik woon in de binnenstad. Ik ben voor meer groen en beleving, maar door P plekken weg te halen zonder nieuwe parkeergelegenheid aan te bieden is het lastig om s-avonds een plek te vinden en bij verkoop van je huis komt de koper op een wachtlijst. Ik zou nu geen pand meer in de binnenstad kopen. Waarom niet op Klein Amerika een P opbouw in het midden van de ruimte en omkleden met groen. Parkeren in binnenstad alleen toestaan aan vergunninghouders en bezoekers doorgeleiden naar P terreinen.

Ik woon in de Savelberghof wat een puinhoop met parkeren. Ik kan begrijpen dat werk mensen die auto onder de poorten zetten. Maar er zijn zoveel mensen die hun auto er ook onderzetten en het kruis gebruiken maar daarnaast ook alweer auto's neer zetten. Je moet soms gewoon opletten hoe je er met je fiets door moet of lopend. Als er brand uit zou breken kunnen ze er niet eens goed bij.

Ik woon in een goede maar vergrijzende buurt. Wel een actieve buurt en wij kunnen wel verhuizen maar een appartement met een tuintje ofzo wordt niet gebouwd. Wij kunnen niet doorstromen! Wij willen ook niet in een gemengde buurt wonen. Dus niet sociaal democratische buurten.

Ik zie de samenhang tussen de verschillende onderwerpen niet. Voor woningen willen jullie groen opofferen, maar voor parkeren is ook ruimte nodig. Draagvlak voor betaald parkeren is er nooit, dus als je dat je streven is, gaat het niet gebeuren. Ik mis verbetering in de doorstroom van verkeer; denk aan vastlopen bij Westergouwe. Al jaren een ramp! En waarom geen effort steken in ombouwen van kantoren tot woningen? Kost geen ruimte.

Ik zou willen voorstellen om zoveel mogelijk groen toe te voegen en ook speelplaatsen groener te maken ipv kunstgras zodat water ook goed de grond in kan lopen.

In deze tijd van meer hitte geen groen opofferen. Hoger bouwen is wel een oplossing. Evenals woning delen. Bij parkeren zijn de steeds groter wordende auto's een probleem. Je ziet vaker, dat deze auto's op twee plekken staan. Gescheiden verkeer betekent ook schoolzones zoals op de Plaswijckweg terugdraaien. Fietzers in deze fietsstad niet als rijdend obstakel gebruiken.

In Korte Akkeren en met name aan de Wachtelstraat en de Prins Hendrikstraat is een groot probleem met verkeer. Er wordt overdag, maar met name 's avonds structureel veel te hard gereden. Met meer dan 80 langs fietsers, aan de verkeerde kant van het verdrijvingsvak, tegen het verkeer in en knallende uitlaten is een uitzondering. Geregeld wordt er laat in de avond luid en veel te hard heen en weer geracet. Dit geeft veel overlast, maar is ook een enorm veiligheidsrisico. Dit gaat een keer mis.

In wijken waar ook bedrijven gevestigd zijn maar ook p heffingen een behoefte vormt meer met blauwe zones werken.
Vb max 1 uur

In zetten op splitsen van grote eengezinswoning en kan een betere keuze zijn dan veel bij bouwen. Ook staan er kantoorpanden leeg waar mat aanpassingen in gewoond zou kunnen worden.

Indien straten worden geopend voor aanleg infrastructuur, dan daarna laten bestraten door professionele stratenmakers. Nu zijn straten als gatenkaas nadat sleuvengravers de straten soms letterlijk dicht gooien. Het Watergangpolderplein bijvoorbeeld in de wijk Goverwelle is een plein met veel zorgwoningen, waar bewoners nu overlast ondervinden van slechte bestrating

Informatiehuishouding is niet op orde, in meerdere toezichtdocumenten is dit aangetoond. Op basis van wat beslissen jullie dit dan ? Want met een informatiehuishouding in de status van gemeente Gouda is elk besluit nietig of vernietigbaar.

Inspraak van burger op bouwplannen beperken, wellicht de vertragingsschade kunnen verhalen op de burger. Als gemeente juridisch samen optrekken met ontwikkelaar.

Inzetten op meer groen in de stad. Niet groen opofferen voor parkeren of woningen. Stad in een park is een goed idee.

Inzetten op minder inwoners. In Gouda, Nederland en in heel de wereld wonen te veel mensen.

Is de riolering niet laatst helemaal gedaan en daardoor betalen we al achterlijk veel aan de BSGR?

Ja vindt als bewoner aan de Sint Mariëwal ook dat als je een bewonersabonnement hebt en je hebt een invalidekaart dat je daar ook in het park gratis parkeren moet worden ik wil dit graag bij Gouda samenleving onder de aandacht brengen

Ja vragen te algemeen ik wil doelen zien inzetten op 500 woningen voor sociale woningbouw. Overal betaald parkeren behalve voor deelauto's . Leefbaarheid staat voorop. Mobiliteit eerst de stappers, trappers ov dan de auto

Ja wat gaat er gedaan worden aan de zogenoemde fietsstraten/ schoolzones die het vooral voor de fietsers onveiliger hebben gemaakt. Voorbeeld uit de praktijk; je rijdt als kind daar terwijl er een bus achter jou hangt.Ook de situatie op de kruising Ridder van catsweg/ Bloemendaalseweg bij de vrije school is nu heel erg onveilig voor fietsers geworden. Terwijl het in de oude situatie petfect en veilig was!Nieuwe Wethouder stuur mij AUB een berichtje voor toelichting.

Ja, een detail. Het afstellen van de verkeerslichten is soms een drama, bv kop van de Kleiweg kruising, sta je soms als fiester (en soms in de regen) bijna een minuut te wachten terwijl het kruispunt leeg is. Bij de Lange Tiendeweg en ander kruisingen gaan de fiets en voetgangers lichten niet gelijk tijdig voor beide kanten op groen. Leuk leuk voor als het heel druk is, maar dat is het nooit. Lichten meer afstellen op de actuele verkeer situaties!!

Ja, meer sociale huurwoningen, daar is de meeste behoefte aan. En meer senioren woningen.

Ja, voorrangsbeleid?

Ja. Fatbikes verbieden in de gehele stad. Die zorgen voor veel geluidsoverlast, slechtere ontwikkeling van kracht, motoriek en fitheid bij de gebruikers, extra druk op het elektriciteitsnetwerk en meer krapte aan grondstoffen en extra onveiligheid.

Ja. Meer inzetten op betaald; verder van je woning af; parkeren; zodat de binnenstad geheel autoluw kan worden; waar de auto enkel is voor transport en gehandicapten vervoer ipv personenvervoer. Dat laatste tot aan de randen toestaan.

Jammer dat er op dit moment een aantal projecten lopen om juist gescheiden verkeer te mengen. Bijvoorbeeld de Achterwillenseweg waar de gescheiden fietspaden verdwijnen en auto's en fietsers (en fat bikes) gemengd worden. Tevens wordt in dit deel van de wijk de riolering niet aangepakt. De oude riolering functioneert niet voldoende. Nu de straat open gaat (ligt) is dit de uitgelezen kans om de riolering te vernieuwen en van de achterpaden naar de openbare weg te verplaatsen.

Juist betaald parkeren behouden, dat is voor bewoners een groot voordeel. Huidige beleid behouden.

Juist meer ruimte voor groene open plekken. Gouda heeft nauwelijks oppervlakte. Overleg met buurgemeenten over daar meer woningen. Daar is meer ruimte.

Kijk voor ouderenhuisvesting ook naar project Thuishuis Woerden. Er kan informatie worden gewonnen bij de invuller. Fatbikes in ieder geval verbieden in de binnenstad en handhaving. Aandacht winkelcentra veel overlast in het winkelcentrum door fatbikes.

Kijken of de rechtzaak produre over parkeren 'beroep over plaatsing bij de vup lijst' weg kan of dat afgewacht moet worden tot eind 2026

Koester groen

Kom uiterlijk 2027 met een actieprogramma op het gebied van water(beheer), erfgoed en waterrecreatie, om bijvoorbeeld via het herstel van grachten gesteld te zijn voor piekbuien, te borgen dat bodemdaling en funderingsproblemen beheersbaar worden, dat we duurzaam en klimaatbestendig prettig kunnen wonen in huizen zonder vochtproblemen/wateroverlast en met het benutten van recreatieve en toeristische kansen via de doorvaarbaarheid van Goudse wateren en een levendige historische haven.

Kort parkeren mag van mij wel goedkoper. De sportverenigingen en supermarkten hebben veel minder aanloop door de huidige kosten.

Korte akkeren wilt geen betaald parkeren liefst afschaffen

Kreatiever omgaan met beschikbare parkeerruimte OVERDAG wanneer m.n. in Kadebuurt/Kort Haarlem een flink deel van de belanghebbende parkeerders met auto naar 't werk is. Vergunning voor gebruikers OVERDAG in deze buurten beschikbaar stellen voor bedrijfjes,organisaties,scholen zodat personeel OVERDAG toch kan parkeren.

Laat de automobilist niet opdraaien voor deze problemen

Laat het betaald parkeren a.u.b. in stand!

Laat parkeren alsjeblieft niet ten koste gaan van de groene ruimte in buurten

Laden van je auto met je eigen zonnepanelen, ook als er dan een kabel over/onder via kabelgoot de openbare weg moet. Dat valt prima te regelen. Nu is het nee en geen aandacht voor, wat het aloude probleem van Gouda is, de burger komt als laatste...

Laten we een Gouds singelpark maken!(<https://www.singelpark.nl/>)

Leefbaarheid (ruimte, groen, geen lawaai) zou meer prioriteit moeten krijgen.

Leegstand aanpakken helpt ook in de woningvoorraad

Leegstand, bedrijventerreinen ombouwen. Lijkt mij beter dan ten koste van groen

Liever hoogbouw dan woningen ten koste van open ruimte en groen. En scheiding van verkeersstromen lijkt me te veel ruimte kosten, liever auto te gast op gedeelde weg.

Liever meer de hoogte in dan groen opofferen. Bij bouw verstening goed aanpakken.

Luister naar de bewoners

Maak Gouda beter rolstoel toegankelijk

Maak het eenvoudiger om woningen te ruilen. Biedt alleenstaande ouders of ouderen die in een te grote woning wonen, een kleinere woning of appartement aan, waardoor grote woningen beschikbaar komen voor gezinnen.

Maak parkeerkosten progressief per huishouden/adres. Iedere 2de en meer auto zwaarder belasten.

Maak parkeren in de stad niet onmogelijk, vooral mbt bezoekers

Mbt wonen en parkeren: hier mag geen groen voor wijken. Mbt parkeren: ook als er geen draagvlak is, zul je soms betaald parkeren moeten invoeren.

Meer aandacht voor herstel straten

Meer aandacht voor senioren woningen, veel te veel alleenstaande senioren, m'n in Bloemendaal, wonen in eengezinswoning. Het ontbreekt aan een alternatief levensloop bestendig, gelijkvloers, wat kleinere woningen. Doorstromen levert extra woonruimte op

Meer aandacht voor goede fietsvoorzieningen!

Meer aanpak van risicovolle verkeers situaties en meer handhaving op verkeersregels.

Meer afstemming verkeerslichten ten voordele van fietsers. Bloemendaalseweg en daarvoor asfalt netjes maken nu puinhoop

Meer beplanting in goverwelle

Meer bouwen voor ouderen. Sociale huurwoningen bouwen is een taak voor de corporaties niet voor private partijen

Meer bouwen voor senioren, mooie betaalbare appartementen met een ruim terras. Dan komen er automatisch meer woningen vrij. Klein schalige appartementen bv een blok van 12 woningen, neem minder ruimte in dan 12 eengezinswoningen. Appartementen dienen een ruime woonkamer te hebben, 100 m², twee slaapkamers, en een ruim terras voor een tuintafel met 4 stoelen.

Meer duurzame, nul-treden, seniorenwoningen. Parkeervakken moeten worden aangepast aan de grootte van de huidige auto's. De scheiding tussen voetgangers, fietsers en auto's moet beter worden aangegeven. Voetpaden houden ineens op en fietsstraten voldoen niet aan de veiligheid. Straten zijn ongelijk en veel losliggende tegels. Ophoging wordt beloofd maar blijft jaren uit.

Meer flitspalen of verkeersborden plaatsen op plekken waar kinderen buitenspelen, om ongelukken te voorkomen. Er wordt nu dermate hard gereden op sommige plekken, vooral in de binnenstad dichtbij de Coffeeshop aan de Vest. Het publiek wat deze Coffeeshop trekt, let helaas minder goed op spelende kinderen, fietsers, overstekende katten/honden.

Meer groen in de wijk

Meer groen minder parkeerplekken. Woningen niet ten koste van groen.

Meer groen toevoegen als straten worden gerenoveerd maar wel groen opofferen voor woningen. Misschien toch eerst eens kijken hoe bestaande bouwpercelen beter gebruikt kunnen worden door aanpassingen. Zo wordt het groen behouden, dit voor een beter leefklimaat. Hoog bouwen is uiteraard een oplossing. Maar kijk goed naar leefbaarheid, vooral in wijken waar mensen het al lastig hebben.

Meer huizen bouwen is goed, maar niet ten koste van de openbare ruimte en groen.

Meer huurhuizen voor mensen met een klein budget.

Meer investeren in groen, niet in parkeren. Wonen alleen in bestaande woonruimte, bijvoorbeeld door splitsen.

Meer inzet op deelauto's en fiets. Minder parkeerplekken in openbare ruimte.

Meer inzet op doorstroom naar seniorenwoningen zodat gezinswoningen (en daarmee ook starterswoningen) vrijkomen.

Meer inzetten op bouw sociale huurwoningen, betaald parkeren afstemmen op financiële mogelijkheden van bewoners en noodzaak voor bezit auto (tweeverdieners met een laag inkomen die beiden hun auto voor werk nodig hebben zouden hierdoor niet onredelijk zwaar belast moeten worden bijvoorbeeld)

Meer inzetten op bouwen met collectief eigenaarschap. Meer ruimte voor wooncoöperaties en woningbouwcorporaties. Meer inzetten op intergenerationeel bouwen; dus niet alleen een Knarrenhof of jongerenhuisvesting maar juist de combinatie. Zorg voor meer (ondergrondse?) parkeergarages zodat de straat weer voor de mens en natuur kan zijn. Het is natuurlijk vervelend dat je moet betalen om jouw auto in de openbare ruimte te mogen zetten. Maar de ruimte is schaars dus we zullen keuzen moeten maken.

Meer inzetten op goede fietspaden, dit draagt werkelijk bij aan alle doelstellingen van de stad. Hiermee wordt zowel de verbetering van bestaande infrastructuur als aanleg van ontbrekende infrastructuur bedoeld. De fiets moet meer prioriteit boven de auto krijgen, daar profiteert iedereen van (uiteindelijk zelfs de automobilist).

Meer inzetten op groen en wandelen en fietsen .

Meer inzetten op het splitsen van te grote eengezinswoningen waar nog maar 1 persoon woont in plaats van groene ruimte op te offeren voor nog meer te grote woningen

Meer ondersteunen van deelauto's

Meer parkeergarages aan de rand van de stad realiseren. Inmiddels vragen auto's meer ruimte van de beperkte grond oppervlakte dan het aantal inwoners in Gouda. Daar komt bij dat de omvang van de auto zelf ook nog eens toeneemt en dat de parkeernormen die gehanteerd wordt bij nieuwbouw op voorhand al tekort schieten.

Meer parkeerplekken zijn keihard nodig! en ga daarmee in gesprek met de wijk en kom beloftes na!De gemeente moet wat doen aan bereikbaarheid van de wijken voor onder andere hulpdiensten en ook hulpdiensten die vanaf huis komen!

Meer parkeerruimte voor fietsers in centrum en bij winkelcentra

meer richten op bestaande bouw hervormen en kijken naar eengezinswoningen veelal bewoond door ouderen die niets anders kunnen vinden/kopen vanwege de huidige woning markt prijzen

Meer ruimte en inspiratie voor alternatieve manieren van wonen, zoals met verschillende generaties en het bouwen van buurten waar men heel hun leven kan blijven wonen.

Meer ruimte voor groen en speelruimte voor kinderen

Meer ruimte voor voetgangers en fietsers, minder voor auto's. Meer groen!

Meer snelheidscontrole op wegen die als racebaan worden gebruikt zoals o.a. de sportlaan en middenmolenlaan

Meer sociale huur? Waarom staat dat er niet in. En graag veel meer groen, ipv juist huizen bouwen op groen

Meer sociale huurwoningen, 35% van de programmering die geplande staat! Onze jongeren moeten betaalbaar huis kunnen vinden! Parkeren moet goed worden ingesteld door alle wijken tegelijk te reguleren om waterbedeffect te voorkomen.

Meer speelmogelijkheden voor kinderen

Meer woningen bouwen is goed, maar hierbij moet wel gekeken worden dat het in de sfeer past (zeker in de binnenstad) en dat er wel groen beschikbaar blijft. Interessant zou ook combinaties zijn zoals groene parkeerplekken die voor zowel groen als parkeergelegenheid zorgen en tegen hitte helpen)

Meer woningen bouwen is goed. Kijk wel uit voor dichter op elkaar bouwen en op groene plekken. Er moet wel voldoende 'lucht' blijven. Goede afwisseling tussen hoogbouw, laagbouw en groen is belangrijk.

Meer woningen bouwen! Ik wacht al zo lang op een betaalbare woning. Groen is minder belangrijk

meer woningen enkel in de hoogte, ter vervanging bestaande panden, of nieuwe buurt. niet tkv bestaand groen in Gouda of wijken dichter bouwen. misschien ook een proef met gedeeld wonen? Als er voor asielzoekers wel van alles kan, waarom kan een kantoorpand niet worden omgebouwd voor de eigenn bevolking? net als een knarrenhof maar dan voor jongeren. eigen kamer, gedeelde ruimtes, tot max 35 jaar bv. ben je in ieder geval vast je huis uit.

Meer woningen goed, maar bestaande wijken dichter bebouwen en groene en open plekken daarvoor gebruiken is niet goed. Okk die groene plekken zijn nodig om de stad leefbaar te houden. Hoger prima. Maar denk ook aan leegstaande kantoorpanden verbouwen, verdiepingen boven winkels etc. Maak het ook makkelijker om je huis te verhuren aan je kind of kleinkind

Meer woningen in Gouda is niet realistisch. Ik snap dat er een woningtekort is, maar Gouda heeft simpelweg te weinig ruimte. Kijk of er in bijvoorbeeld westergouwe ruimte is voor een paar extra hoogbouw, maar ga niet nog meer woningen in de drukke wijken proppen. Dit is vragen om problemen op lange termijn. Denk aan verkeer, leefbaarheid en veiligheid.

Meer woningen is nodig omdat er te weinig zijn voor onze jongeren die nog thuis of elders onderdak hebben gevonden. We verliezen een generatie wanneer wij niet kunnen zorgen voor een dak boven ieders hoofd.

Meer woningen is prima, maar dichter op elkaar bouwen en groen inruilen voor steen maakt dat we in de toekomst nog meer last van hittestress krijgen.

Meer woningen is prima. Dat hiervoor ruimte opgeofferd moet worden is logisch, echter spreek ik de wens uit dat er zo groen mogelijk gebouwd word, met groen op daken, terrassen, windturbines voor energie, eventueel met zonnepanelen. Bij mobiliteit denk ook aan mindervaliden veiligheid voor hen. Verder mis ik wonen voor senioren. Thuishuis was ooit idee om in Gouda ook waar te maken maar dat is nooit van de grond gekomen.

Meer woningen ja, vooral de hoogte in, opletten dat dit niet constant ten koste gaat van de groene omgeving

Meer woningen niet ten koste laten gaan van groen in de wijken.

Meer woningen prima, maar liever niet ten koste van groen en open plekken waar juist ontmoeting, spelen (kinderen) en zuurstof is.