

Technische vragen

Van : Mirjam Roos, ChristenUnie
Datum vraag : 15 juni 2026
Onderwerp : Aanwijzingsbesluit Wattstraat
Commissiegriffier : Jacoline Holdijk
Datum antwoord : 16 juni 2026

Vragen:

1. Er wordt nu specifiek gekeken naar 1 pand aan de James Wattstraat. Verhuurt de eigenaar ook andere panden en zijn daar onregelmatigheden of incidenten geweest?
2. Is overwogen om het pand te kopen of op een andere manier een nieuwe invulling te geven?
3. Met dit besluit wordt voorkomen dat in dit specifieke pand een huurder komt die ongewenst is. Hoe wordt voorkomen dat deze huurder een ander pand huurt van dezelfde verhuurder?

Antwoorden:

1. De eigenaar heeft nog twee andere panden in de James Wattstraat, namelijk James Wattstraat 13j en 15k. Dit zijn de naast gelegen panden. In het pand aan nummer 13j is niet van ondermijning gebleken; wel heeft ODMH in 2025 andersoortige overtredingen geconstateerd. De eigenaar heeft daar een brief van ODMH over ontvangen. Van onregelmatigheden of incidenten bij het pand aan nummer 15k is niet gebleken.
2. Het pand heeft afgelopen periode niet te koop gestaan. De pandeigenaar heeft - in gesprekken die op ambtelijk niveau met de pandeigenaar zijn gevoerd - geen intentie tot verkoop geuit. De pandeigenaar heeft in een bespreking d.d. 29 januari 2026 aangegeven de panden aan de James Wattstraat die hij in bezit heeft te gebruiken als beleggings/investeringsobject met oog op zijn pensioen. Overigens moet bij de aan- en verkoop van een pand door de gemeente altijd aan het zogenaamde TOM principe worden voldaan: Transparant Openbaar en Marktconform. Dit ook met inachtneming van wet Markt en Overheid en Didam arrest.
3. Dat kan niet met dit aanwijzingsbesluit worden voorkomen. Dit aanwijzingsbesluit is bewust beperkt tot dit pand, omdat dit pand jarenlang in strijd met de APV en in strijd met de geldende bestemming is gebruikt. Er zijn geen aanwijzingen dat dit in andere panden van de pandeigenaar ook het geval is(geweest). Het strekt te ver om voor andere panden van dezelfde eigenaar een aanwijzingsbesluit te nemen en daarmee de verhuur van die panden aan een vergaande screening te onderwerpen, terwijl die panden in het verleden geen risico hebben

gevormd voor de openbare orde en veiligheid. Een aanwijzingsbesluit alleen gebaseerd op het toekomstige risico dat dezelfde huurder van die panden gebruik gaat maken, wordt niet evenredig geacht. Indien blijkt dat dezelfde huurder één van deze panden (of een ander pand in Gouda) huurt, dan zal uiteraard worden gezien of er opnieuw banden zijn met de Hells Angels en zo ja, of en hoe er kan worden gehandhaafd.