

memo

aan De burgemeester
onderwerp Aanwijzingsbesluit James Wattstraat 13k

van Ralph Groeneveld
afdeling Centraal Juridische Afdeling
telefoon
datum 10 maart 2026

memo

Samenvatting

Dit memo gaat over het pand aan de James Wattstraat 13k in Gouda. Dit pand is gesloten omdat aannemelijk was dat dit door de Hells Angels (HAMC) werd gebruikt als clubhuis. De huurder, stichting Harley Rijders, heeft nu de huur opgezegd. De pandeigenaar zoekt een nieuwe huurder, maar wij hebben er na een gesprek weinig vertrouwen in dat de pandeigenaar er zelf voor zorgt dat er geen illegale praktijken meer in het pand plaatsvinden. Daarom vinden wij het nodig om een aanwijzingsbesluit te nemen op grond van artikel 2:49 van de APV, zodat dit pand exploitatievergunningplichtig wordt en wij meer grip op het pand krijgen. Gevraagd wordt om het oordeel van de burgemeester over een te nemen aanwijzingsbesluit. Dit besluit moet vervolgens nog aan het college worden voorgelegd. Daarna moet een ontwerp-aanwijzingsbesluit aan de raad worden toegezonden en in de gelegenheid worden gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennisname van de burgemeester te brengen.

Inleiding

Op 14 juni 2023 heeft de burgemeester van Gouda besloten om het pand aan James Wattstraat 13k in Gouda voor onbepaalde tijd te sluiten (zaaknummer 790059). De huurders van het pand, Stichting Harley Rijders, hebben daar bezwaar tegen ingesteld, maar dat is ongegrond verklaard (842161). Ook het beroep is ongegrond verklaard (1038789). Daartegen is hoger beroep ingesteld (1639594). Die zaak loopt nog. Kern van de sluiting van het pand is dat volgens de burgemeester aannemelijk is dat het pand door leden van de Hells Angels (HAMC), een verboden organisatie, in strijd met de APV werd gebruikt als clubhuis, en dat dit gebruik een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde en veiligheid dan wel het woon- en leefklimaat in de gemeente Gouda.

De pandeigenaar heeft nu laten weten dat Stichting Harley Rijders de huur heeft opgezegd en dat hij het pand weer voor een nieuwe huurder open wil stellen. Daarover is de gemeente op 29 januari 2026 met de pandeigenaar in gesprek gegaan. Naar aanleiding van dit gesprek is advies gevraagd aan Franc Pommer van Hekkelman Advocaten. Mede op basis van zijn advies is besloten de pandeigenaar om een schriftelijk plan van aanpak te verzoeken, waarin de pandeigenaar moet beschrijven wat hij gaan doen om nieuwe huurders goed te screenen en hoe hij na heropening het pand gaat controleren, zodat er geen illegale activiteiten meer plaatsvinden. Verder is de bedoeling dat wij binnenkort bij het pand te gaan kijken om de staat van het pand te bekijken, het plan van aanpak door te nemen, en eventuele verdere juridische/inhoudelijke punten met de pandeigenaar te bespreken.

Franc Pommer heeft daarnaast geadviseerd om het pand aan de James Wattstraat 13k aan te wijzen op grond van artikel 2:49 van de APV. Dat houdt kortgezegd in dat de burgemeester een gebouw kan aanwijzen als in of rondom dat gebouw dan wel in dat gebied naar het oordeel van de burgemeester de leefbaarheid of de openbare orde en veiligheid onder druk komt te staan. Met de aanwijzing geldt voor het gebouw een exploitatievergunningplicht, zodat de burgemeester meer grip krijgt op het gebouw. In Gouda hebben we dit artikel nog niet eerder toegepast.

Wenselijkheid aanwijzingsbesluit

Met een aanwijzingsbesluit kunnen we het pand aan de James Wattstraat 13k exploitatievergunningplichtig maken, zodat we meer zicht hebben op wat er in het pand gebeurt en

controle hebben aan de voorkant. Voorkomen moet worden dat er opnieuw een Hells Angels-achtige club in het pand trekt, als het pand zou worden heropend. Met een exploitatievergunningplicht kunnen we bijv. ook een Bibob-toets uitvoeren indien dit noodzakelijk blijkt.

Zie hier een voorbeeld uit Soest, waar ook een pand is aangewezen: [ECLI:NL:RVS:2025:1425](#).
Zie hier een voorbeeld uit Den Haag, waar hele straten worden aangewezen: [Aanwijzingsbesluit vergunningplicht bedrijfsmatige activiteiten artikel 2:98 APV Den Haag 2024 | Lokale wet- en regelgeving](#).

We hebben er weinig vertrouwen in dat de pandeigenaar er zelf voor zorgt dat er geen illegale praktijken meer in het pand aan de James Wattstraat 13k plaatsvinden. Uit het gesprek met de pandeigenaar op 29 januari 2026 blijkt dat hij geen verantwoordelijkheid neemt voor het gebruik van zijn pand, zoals dat van een pandeigenaar volgens de rechtspraak wordt verlangd. Zolang de huur maar wordt betaald, lijkt de eigenaar het niets uit te maken wat er in de panden gebeurt. Ook de zoektocht naar en screening van een nieuwe huurder laat hij volledig aan anderen over (een makelaar). Als de Stichting Harley Rijders de huur niet had opgezegd, dan was er van de eigenaar geen actie uit gegaan. Hij wilde zich niet met “de jongens van de motorclub” bemoeien en op momenten lijkt hij zelfs te ontkennen wat voor club het was en hun illegale activiteiten te vergoelijken. Dat geeft geen vertrouwen voor de toekomst, dat deze of vergelijkbare situaties zich in het pand niet zouden kunnen herhalen. De eigenaar zelf ziet geen noodzaak kritischer te zijn op het gebruik van het pand. Dit vormt een bedreiging voor de leefbaarheid, openbare orde en veiligheid in de omgeving van het pand. Om die reden adviseren wij de burgemeester gebruik te maken van de aan hem toegekende bevoegdheid in artikel 2:49 van de APV. Onderaan dit memo wordt het juridisch kader nader uiteengezet. Kortgezegd gaat het om een ondermijningsartikel, op grond waarvan de burgemeester een gebouw/gebouwen/gebied kan aanwijzen als in of rondom dat gebouw/gebied naar het oordeel van de burgemeester de leefbaarheid of de openbare orde en veiligheid onder druk komt te staan. Er gaat dan een exploitatievergunningplicht gelden, zodat de burgemeester meer grip krijgt op het pand.

Gevolgen aanwijzingsbesluit

Het pand kan op deze wijze “gecontroleerd” (met de rem erop) worden opengesteld: het pand mag worden geëxploiteerd voor en door bedrijven (voor de aangewezen activiteiten kan aansluiting worden gezocht bij wat het omgevingsplan toestaat), die eerst door de vergunningtoets moeten komen. In aanvulling daarop kan ook de Wet Bibob worden toegepast. Aan een verleende vergunning kunnen vervolgens ook nog voorschriften worden verbonden. Bij overtreding daarvan, of handelen in strijd met de vergunning kan deze worden ingetrokken en/of kan het pand worden gesloten. In feite kan de burgemeester hiermee doen wat de pandeigenaar zou moeten doen: screenen aan de voorkant en controleren gedurende het gebruik van het pand.

Hoe nu verder?

Bij een positief oordeel zal een concept-aanwijzingsbesluit worden opgesteld, dat vervolgens wordt tegengelezen door Franc Pommer. Vervolgens kan het concept worden voorgelegd aan het college en daarna aan de raad. Als die procedurele stappen zijn gezet, is het vervolgens aan de burgemeester om het aanwijzingsbesluit daadwerkelijk te nemen.

Wat wordt er gevraagd?

Gevraagd wordt:

- Een oordeel van de burgemeester over een te nemen aanwijzingsbesluit voor het gebouw aan de James Wattstraat 13k, op grond van artikel 2:49 van de APV.

BIJLAGE Juridisch kader

Het juridisch kader is neergelegd in artikel 2:49 van de APV. Daarin staat dat de burgemeester gebouwen, gebieden of bedrijfsmatige activiteiten kan aanwijzen waarvoor een exploitatievergunningplicht van toepassing is. Een gebouw of gebied wordt uitsluitend voor een bepaalde termijn aangewezen als in of rondom dat gebouw dan wel in dat gebied naar het oordeel van de burgemeester de leefbaarheid of de openbare orde en veiligheid onder druk komt te staan. Een aanwijzing van een gebouw of gebied kan zich tot één of meer bedrijfsmatige activiteiten beperken. Het aanwijsbesluit wordt niet genomen dan nadat het college is gehoord en de raad een ontwerp-aanwijsbesluit is toegezonden en in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennisname van de burgemeester te brengen.

In de toelichting op de APV staat nog dat de noodzaak van een aanwijzing, alsmede de duur van de aanwijzing, zorgvuldig moet worden gemotiveerd. De burgemeester wijst een pand, gebied of een branche uitsluitend aan als in dat gebied dan wel door de wijze van exploitatie van het pand of door de bedrijfsmatige activiteiten naar het oordeel van de burgemeester de leefbaarheid of openbare orde en veiligheid onder druk staat dan wel nadelig kan worden beïnvloed. In het aanwijzingsbesluit worden de bedrijfsmatige activiteiten genoemd waar de aanwijzing betrekking op heeft. Dat kunnen ook alle bedrijfsmatige activiteiten zijn.

In de rechtspraak zijn meerdere voorbeelden te vinden van dit soort aanwijzingsbesluiten. Uit de uitspraak van rechtbank Noord-Holland van 23 augustus 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:13946, volgt bijvoorbeeld dat kenbaar moet zijn dat in het betreffende gebouw of gebied de leefbaarheid of de openbare orde en veiligheid onder druk staat. Dit moet geconcretiseerd en met stukken worden onderbouwd. Uit de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 13 april 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:3587, volgt de duur van de aanwijzing ook goed moeten worden gemotiveerd.

Uit het voorgaande volgen de volgende vereisten:

1. In het gebouw of gebied staan de leefbaarheid of de openbare orde en veiligheid onder druk. Noodzaak en duur van de aanwijzing moeten zorgvuldig worden gemotiveerd. Documenten tot sluiting aan het aanwijzingsbesluit ten grondslag leggen en onderbouwen waarom wij ook vrezen voor de toekomst.
2. Aanwijzing van het gebouw kan zich tot één of meer bedrijfsmatige activiteiten beperken. In het aanwijzingsbesluit de bedrijfsmatige activiteiten noemen waar de aanwijzing betrekking op heeft. We kunnen hierin aansluiting zoeken bij wat het omgevingsplan toestaat.
3. Het aanwijsbesluit wordt pas genomen nadat het college is gehoord en de raad een ontwerp-aanwijsbesluit is toegezonden en in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en beperkingen ter kennisname van de burgemeester te brengen.