

dossiernummer 1668647
onderwerp Aanwijzingsbesluit James Wattstraat 13k

De burgemeester van Gouda

In aanmerking genomen:

De Kadernota Integraal Veiligheidsbeleid 2024-2027

De Beleidsregel beoordeling levensgedrag gemeente Gouda

De Beleidsregel voor de Wet Bibob gemeente Gouda 2025

Uit hoofde van op grond van een juridische procedure met betrekking tot het gebouw bekende informatie.

overwegende dat:

tijdens een integrale controle op 14 april 2023 door de Omgevingsdienst Midden-Holland en de Politie-eenheid Den Haag team Gouda is geconstateerd dat het bedrijfspand aan de James Wattstraat 13k (hierna: het pand) in Gouda als clubhuis werd gebruikt, in strijd met de destijds geldende Algemene plaatselijke verordening Gouda 2020 (Apv 2020);

De bevindingen tijdens de integrale controle niet op zichzelf staan, omdat daaraan voorafgaand al diverse andere vermoedens waren gerezen dat het pand als clubhuis werd gebruikt, op basis van in de periode augustus 2020 – februari 2023 door de politie gedane constatering ter zake, die zijn opgetekend in bestuurlijke rapportages van 4 januari 2022, 2 augustus 2022, 11 november 2022 en 21 februari 2023;

het door de burgemeester op grond van bevindingen uit bestuurlijke rapportages aannemelijk werd geacht dat dit gebruik plaatsvond door leden van de Hells Angels Motorcycle Club (HAMC), een organisatie die bij gerechtelijke uitspraak verboden is;

de burgemeester, gelet op de geweldscultuur van de HAMC, alsook de zeer ernstige geweldsincidenten die aan de vorenbedoelde verbodenverklaring ten grondslag liggen, een ernstige vrees had dat het geopend blijven van dit pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde en veiligheid, dan wel het woon- en leefklimaat in de gemeente Gouda;

de burgemeester daarom heeft besloten handhavend op te treden door het pand met het besluit van 15 juni 2023 op grond van artikel 174, derde lid, van de Gemeentewet, en de artikelen 2:9, eerste lid, 2:12, onder d, en 2:16, eerste lid, onder e, van de Apv 2020 voor onbepaalde tijd te sluiten;

de rechtbank bij uitspraak van 6 november 2025 heeft geoordeeld dat het besluit om het pand te sluiten, terecht en op goede gronden is genomen;

in het besluit tot sluiting is opgenomen dat de sluiting zal worden opgeheven als uit het samenstel van informatie voldoende blijkt dat het pand geen belangstelling meer geniet vanuit HAMC, de banden met leden van HAMC voldoende zijn verbroken en een plan van aanpak van de pandeigenaar, de huurovereenkomst en de eventuele nieuwe huurder voldoende vertrouwen geven dat het pand niet meer illegaal als clubhuis zal worden gebruikt;

vanuit de burgemeester sinds de sluiting van het pand meerdere keren met de pandeigenaar contact is geweest, waarbij de eigenaar – ondanks de in het sluitingsbesluit geboden opheffingsmogelijkheid – te kennen gaf geen reden te zien om de huur op te zeggen en de banden, al dan niet via de huurder, met HAMC te verbreken;

Aanleiding

de eigenaar van het pand heeft laten weten dat de *huurder* de huur op 20 januari 2026 zelf heeft opgezegd en dat de eigenaar het pand voor een nieuwe huurder wil openstellen;

de burgemeester naar aanleiding van deze mededeling een gesprek met de pandeigenaar heeft gevoerd, waaruit bij de burgemeester onvoldoende vertrouwen naar voren is gekomen dat de pandeigenaar ervoor zorgt dat er geen, al dan niet vergelijkbare illegale praktijken meer in het pand zullen plaatsvinden, nu uit dit gesprek het beeld naar voren is gekomen dat de pandeigenaar onvoldoende verantwoordelijkheid neemt voor het waarborgen van de leefbaarheid en de openbare orde en veiligheid in de directe omgeving van het pand, zoals dat van een pandeigenaar wordt verlangd;

dit laatste blijkt concreet uit onder meer de omstandigheden dat:

- de pandeigenaar de huurrelatie ondanks de sluiting van het pand door de burgemeester en de daaraan ten grondslag feiten en omstandigheden steeds heeft laten voortduren.
- de pandeigenaar niet zelf het initiatief heeft genomen om de huur met de huidige huurder, die is verbonden aan HAMC, op te zeggen, ook niet na de uitspraak van de rechtbank van 6 november 2025 waarin is bevestigd dat een charter van de Hells Angels in Gouda de werkzaamheden van de verboden organisatie HAMC in het pand heeft voortgezet;
- de pandeigenaar van mening is dat de huidige huurder een goede huurder is, en hij dit baseert op het enkele feit dat de huur altijd is betaald;
- de pandeigenaar heeft aangegeven zich niet te willen bemoeien met de activiteiten die plaatsvinden in zijn pand en ook geen reden ziet het pand te op het gebruik ervan te moeten controleren.

de verklaringen tijdens het gesprek met de pandeigenaar niet op zichzelf staan. Al in het primaire besluit van 15 juni 2023 tot sluiting van het pand is opgemerkt dat de pandeigenaar het pand nooit controleerde of daarop toezicht hield. Zeker na 2015/2016 had de pandeigenaar daar aanleiding toe moeten zien, omdat toen was gebleken dat de huurder zich niet hield aan met de gemeente gemaakte schikkingsafspraken over het gebruik van het pand. In het besluit van 15 juni 2023 is de pandeigenaar er in dat verband al door de gemeente op gewezen dat het zijn verantwoordelijkheid was om actief toezicht te houden op het pand. Niet is gebleken dat de eigenaar na 2015 maatregelen heeft genomen om het pand conform wet- en regelgeving te laten gebruiken. Zo is niet gebleken dat hij de huurovereenkomst heeft aangepast, of dat hij extra toezicht op het pand heeft gehouden/georganiseerd;

gelet op het voorgaande, met name de geschiedenis van het pand en de houding van de eigenaar, bij heropening van het pand het risico reëel aanwezig is dat in of rondom dat pand de leefbaarheid en de openbare orde en veiligheid opnieuw onder druk komt te staan;

dit reële risico voor de leefbaarheid en de openbare orde en veiligheid in of rondom dat pand verder blijkt uit de volgende omstandigheden:

- De pandeigenaar weliswaar voorzorgsmaatregelen heeft aangedragen, zoals screening door de verhurend makelaar, maar dat uit de ingediende grieven in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat de huidige huurder het pand graag opnieuw zou willen gebruiken;
- Geenszins valt uit te sluiten dat de huidige huurder dit bewerkstelligt door een derde als nieuwe huurder naar voren te schuiven en de door de pandeigenaar te nemen voorzorgsmaatregelen daar onvoldoende bescherming tegen bieden.

de burgemeester het daarom noodzakelijk vindt om grip te krijgen op het gebruik van het pand door te bewerkstelligen dat voor nieuwe ondernemers die zich in het pand willen vestigen een verplichte exploitatievergunning geldt met eigen toetsingseisen en waarmee ook een toets op grond van de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob) wordt mogelijk gemaakt, en hiertoe op grond van artikel 2:49, tweede lid, van de Algemene plaatselijke verordening Gouda 2025 (Apv 2025) het gebouw aan de James Wattstraat 13k aan te wijzen;

Doel aanwijzing

deze aanwijzing een belangrijke bijdrage kan leveren aan het tegengaan van risico's voor de leefbaarheid, openbare orde en veiligheid in en rondom dit gebouw, omdat een vergunningplicht het mogelijk maakt dat de burgemeester kan beoordelen of bedrijven in dit gebouw de openbare orde of leefbaarheid door hun wijze van exploitatie onder druk (kunnen) zetten, waarmee de leefbaarheid, openbare orde en veiligheid beter kunnen worden gewaarborgd;

met de aanwijzing een vergunningplicht en de daarvan onderdeel uitmakende levensgedrag- en Bibob-toetsen (met inachtneming van de Beleidsregel beoordeling levensgedrag gemeente Gouda en de Beleidsregel voor de Wet Bibob gemeente Gouda 2025) wordt ingevoerd en de gemeente hiermee de mogelijkheid krijgt malafide ondernemers te weren uit dit pand;

de aanwijzing betrekking heeft op alle bedrijfsmatige activiteiten die het Omgevingsplan gemeente Gouda voor dit pand toestaat, zodat de burgemeester bij elke nieuwe exploitant in dit pand kan controleren of die in aanmerking komt voor een exploitatievergunning;

het aanwijzingsbesluit tot doel heeft om (verdere) verstoring van de openbare orde, althans nadelige beïnvloeding van de leefbaarheid en een malafide ondernemersklimaat tegen te gaan. Positief geformuleerd wordt door het opleggen van de vergunningsplicht de eigenaar van het gebouw gestimuleerd daarin bonafide ondernemers te vestigen;

Evenredigheid

met het oog op de evenredigheid de burgemeester en het college eerder maatregelen met betrekking tot het gebouw heeft getroffen in de vorm van een sluiting en het opleggen van een last onder dwangsom, maar ook door het voeren van gesprekken met de eigenaar, maar die maatregelen er niet toe hebben geleid dat het "normale gebruik" van het gebouw is hervat;

deze eerdere maatregelen daarnaast onverlet laten dat er, vanwege het (langdurig) gebruik van het pand voor illegale activiteiten, een noodzaak bestaat om door middel van het aanwijzingsbesluit nader onderzoek te kunnen doen aan de hand van een vergunningaanvraag, naar de (achtergronden van) degene(n) die het gebouw bedrijfsmatig gebruiken of dat willen doen. Dit laatste klemt temeer omdat niet gebleken is dat de eigenaar van het gebouw passende maatregelen heeft getroffen - feitelijk en organisatorisch - om herhaling van dergelijk gebruik in de toekomst te voorkomen;

gelet op het voorgaande niet valt in te zien met welk ander (minder zwaar) middel zou moeten worden volstaan;

de vermoedelijke en actuele relatie van het gebouw tot HAMC vraagt om overheidsmaatregelen en om een daadkrachtige interventie en dat het aanwijzingsbesluit

dat kan bieden. Dit mede, omdat controles achteraf te laat zouden komen om werkelijk doeltreffend te zijn en omdat de eigenaar en (beoogd) exploitant(en) van het gebouw door de vergunningplicht worden bewogen om voldoende kritisch te zijn op het gebruik en de gebruikers van het gebouw en de bedrijfsmatige activiteiten die zij verrichten;

hierbij wordt meegewogen dat de gemeente Gouda in de Kadernota Integraal Veiligheidsbeleid 2024-2027 de aanpak van ondermijning heeft opgenomen als belangrijk speerpunt heeft, met nadrukkelijk als ambitie om ook in gevoelige sectoren of gevallen via een vergunningplicht (eventueel) de Wet Bibob te kunnen toepassen;

de met het aanwijzingsbesluit ingestelde vergunningplicht niet strekt tot economische ordening, maar in het belang is van de leefbaarheid, de openbare orde en veiligheid;

wordt meegewogen dat de vergunningplicht enige lastenverzwaring betekent voor de eigenaar van het gebouw, maar dat dit minder zwaar weegt dan de (algemene) belangen die gediend zijn met het aanwijzingsbesluit, mede gezien de aard en ernst van het in het gebouw geconstateerde en de vermoedelijk lange duur dat het gebouw (in)direct door HAMC in gebruik is (geweest);

daarbij van belang is dat als uit onderzoek in verband met een vergunningaanvraag blijkt dat sprake is van een bonafide gebruiker van het gebouw, er geen reden is het gebruik van het gebouw niet te laten voortbestaan;

daarmee het aanwijzingsbesluit evenredig is, in termen van geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid, als bedoeld in artikel 3:4 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht;

tevens voldaan wordt aan (artikel 9 van) de Dienstenrichtlijn¹ op grond waarvan een vergunningstelsel (a) geen discriminerende werking mag hebben jegens de betrokken dienstverrichter(s), (b) de behoefte aan het vergunningstelsel is gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang, en (c) het nagestreefde doel niet kan worden bereikt door een minder beperkende maatregel, met name omdat een controle achteraf te laat zou komen om werkelijk doeltreffend te zijn;

van een discriminerende werking geen sprake is omdat het vergunningstelsel dat door het aanwijzingsbesluit wordt geïntroduceerd voor iedere ondernemer geldt die in het gebouw een bedrijf exploiteert of in de toekomst wenst te exploiteren. Het vergunningstelsel maakt geen onderscheid op grond van nationaliteit, levensbeschouwelijke overtuiging, plaats van vestiging, feitelijke of juridische verblijfplaats, dan wel de plaats waar de dienstenactiviteit voornamelijk wordt uitgeoefend;

met het aanwijzingsbesluit wordt beoogd om daadwerkelijk de leefbaarheid, de openbare orde en veiligheid te beschermen, teneinde te voorkomen dat illegale activiteiten zich in het gebouw herhalen of worden gepleegd, zoals het gebruik als clubhuis, al dan niet door een verboden vereniging of club. Met het aanwijzingsbesluit wordt (preventief) ingegrepen om een malafide ondernemersklimaat tegen te gaan. Door het opleggen van een vergunningsplicht wordt de eigenaar gestimuleerd om bonafide ondernemers in het gebouw te (laten) vestigen. Daarmee is de behoefte aan het vergunningstelsel voor dit gebouw gerechtvaardigd om dwingende redenen van algemeen belang;

Minder beperkende maatregelen (gebleken) niet effectief zijn geweest om het met dit aanwijzingsbesluit beoogde doel te bewerkstelligen, onder het 'normale gebruik' van het gebouw (de getroffen maatregel heeft alleen geresulteerd in een gesloten pand). Dat spreekt te meer omdat ten opzichte van de periode voor deze maatregelen in 2023, de feitelijke situatie onveranderd is gebleven. Pas door de huuropzegging van (indirect) HAMC

¹ Richtlijn 2006/123/EG.

is er ruimte ontstaan het gebouw weer in gebruik te doen nemen. Het aanwijzingsbesluit strekt ertoe preventief te toetsen of de in het gebouw verrichte zich verdragen met de belangen leefbaarheid en openbare orde en veiligheid.

Duur aanwijzing

de burgemeester de duur van de aanwijzing bepaalt op vijf jaren, omdat, mede gelet op eventuele gerechtelijke procedures, die geldigheidstermijn reëel is om het aanwijzingsbesluit daadwerkelijk effectief te laten zijn. Hoewel het aanwijzingsbesluit *formeel* zijn werking heeft na de bekendmaking ervan, staat hiertegen rechtsbescherming open. Op voorhand is niet te zeggen of daarvan gebruik wordt gemaakt. Indien er bezwaar, beroep en hoger beroep wordt ingesteld tegen het aanwijzingsbesluit, is de proceduretijd op dit moment lang. Intussen wordt de uitvoerbaarheid van het aanwijzingsbesluit *materieel* bemoeilijkt, zolang het besluit nog niet onherroepelijk is. De doorzettingsmacht van de burgemeester is beperkt als bijvoorbeeld geen gegevens worden aangeleverd in verband met de behandeling van een vergunningaanvraag. In dat geval is het prematuur mede met het oog op de evenredigheid, om verstrekkende maatregelen te treffen, zoals het buiten behandeling laten of weigeren van de aangevraagde vergunning en het pand vervolgens te sluiten, of onder oplegging van een last onder dwangsom te (doen) beëindigen. Het voorgaande geldt ook voor de behandeling en eventuele vervolgpcedures van vergunningaanvragen die gebaseerd zijn op het aanwijzingsbesluit. De (maximale) geldigheidsduur van vijf jaar die aan het aanwijzingsbesluit is toegekend is daarmee noodzakelijk en evenwichtig met het oog op de daarmee te dienen doelen;

Juridische grondslag

gelet op het bepaalde in artikel 2:49 van de Apv;

besluit:

het Aanwijzingsbesluit James Wattstraat 13k vast te stellen.

besluit:

1. het pand aan de James Wattstraat 13k (2809 PA) Gouda aan te wijzen als gebouw waarop het verbod als bedoeld in artikel 2:49, derde lid, van de Apv 2025 van toepassing is.
2. als bedrijfsmatige activiteiten die onder het bereik van dit aanwijzingsbesluit vallen worden aangewezen, alle bedrijfsmatige activiteiten die het Omgevingsplan gemeente Gouda op de gronden waarop het gebouw is gevestigd toestaat.
3. dit besluit treedt in werking op (...) en is geldig voor de duur van vijf jaren, gerekend vanaf de inwerkingtreding van het besluit. Vóór het aflopen van deze geldigheidsduur zal een evaluatie van de aanwijzing plaatsvinden en wordt bezien of verlenging van de aanwijzing is vereist.
4. dat dit besluit wordt aangehaald als Aanwijzingsbesluit James Wattstraat 13k.

Aldus besloten op (...) 2026 te Gouda.

De burgemeester van Gouda,

mr. drs. P. Verhoeve

Bezwaar

Tegen het bepaalde in dit besluit kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen bij de burgemeester van Gouda, Centraal Juridische Afdeling, Postbus 1086, 2800 BB Gouda. Desgewenst kunnen zij daarbij een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank. Voor de behandeling van een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. De griffie van de rechtbank zendt ter betaling een acceptgiro toe. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Het bezwaarschrift moet tenminste de naam en het adres van belanghebbenden bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen beroep wordt ingesteld en de gronden van het beroep en voorzien zijn van de handtekening van belanghebbenden.