

De draagvlakronde uitgelegd

Wat de stad zei — per hoofdstuk, en hoe je het leest

De draagvlakronde leverde 1.015 ingevulde vragenlijsten op met in totaal 3.042 open opmerkingen. Dit stuk vat per hoofdstuk samen wat er uit de stad kwam, en legt uit hoe je dat leest. Partijposities staan er bewust niet in: dit is wat de samenleving inbracht — met de stad, niet vóór de stad.

Zo lees je dit stuk

Regel 1 — hoe zwaar de open antwoorden wegen. We vergelijken de schrijvers met álle respondenten op dezelfde stelling. Vallen die samen, dan geven de open antwoorden een getrouw beeld en wegen ze mee als richting. Zijn de schrijvers duidelijk kritischer, dan komt de drukte vooral uit de tegenstemmende minderheid en lezen we haar als aandachtspunt, niet als richting.

Regel 2 — waar een onderwerp landt. Staat het al in het akkoord → bevestiging. Kunnen we het erkennen of verduidelijken zonder dat een fractie iets hoeft te kiezen en zonder dat er geld mee gemoeid is → aanvullend op de lijn van het akkoord. Zit er een richtingskeuze, geld of een garantie achter → politieke keuze voor de fracties.

Kleurlegenda

- Bevestiging — dit staat al in het akkoord
- Aanvullend op de lijn van het akkoord — de penvoerder verwerkt dit direct
- Politieke keuze — voor de fracties

Een groeiend Gouda

Wonen, ruimte, parkeren en mobiliteit

Wat de stad zei

De gesloten vragen tonen twee echte splijtpunten en twee onderwerpen met brede steun. Woningbouw noemt maar **33%** een goede keuze (25% neutraal, 42% niet) en parkeren **48%** (15% neutraal, 36% niet). Verkeersveiligheid (**77%**) en het samenspel van bodemdaling en vergroening (**93%**) worden juist vrijwel unaniem gedragen.

In de open antwoorden is parkeren met 175 opmerkingen veruit het meest genoemde onderwerp van de hele ronde, geconcentreerd in de binnenstad en Korte Akkeren, met scherpe meningen naar twee kanten. Rond wonen is de rode draad niet 'niet bouwen' maar slimmer bouwen: eerst verdichten, optoppen en leegstand benutten, en niet ten koste van groen. Daarnaast vragen inwoners om sturing op woningtype: sociaal, senioren, doorstroming.

Het bureau — geordend op wat het vaakst is genoemd	Onze lezing — geordend op hoe breed het wordt gedragen
Zeer vaak genoemd • Parkeren / parkeerdruk / betaald parkeren • Groen, open ruimte en leefbaarheid • Woningbouw en betaalbaarheid Vaak genoemd • Mobiliteit, verkeersveiligheid, fiets & voetganger • Draagvlak, participatie en gemeentelijke regie • Bereikbaarheid binnenstad, wijken, voorzieningen Regelmatig genoemd • Afvalbeleid en ondergrondse containers • Fatbikes en handhaving • Onderhoud straten, stoepen, fietspaden • Toegankelijkheid ouderen en beperking • Laadpalen, elektrisch rijden, klimaatadaptatie	Gesloten score Woningbouw 33% en parkeren 48% goede keuze — de twee meest verdeelde stellingen. Verkeersveiligheid 77% en bodemdaling/vergroening 93% — brede steun. Valt de open drukte samen met het draagvlak? Ja. De schrijvers zijn hier nauwelijks kritischer dan alle respondenten. De 175 parkeeropmerkingen geven dus een getrouw beeld: een reële tweedeling, geen minderheidsgeluid.

Hoe je dit leest

Parkeren en wonen zijn geen minderheidsgeluid maar een echte tweedeling — de open drukte en de gesloten scores wijzen dezelfde kant op. Hier mag het aantal opmerkingen dus zwaar wegen. Dat is het spiegelbeeld van hoofdstukken waar de schrijvers veel kritischer zijn dan de stad als geheel.

Waarom deze indeling

De aanpak die al vastligt is bevestiging; parkeren, bouwtempo en woningtype raken geld, locatie of richting en zijn daarmee politieke keuzes.

Bevestiging — dit staat al in het akkoord

- Fiets, OV en deelauto, en verkeersveiligheid.
- Klimaatbestendig en groen bouwen.
- Optoppen, transformatie en leegstand benutten.

Aanvullend op de lijn van het akkoord

Op dit onderwerp geen — de openliggende punten vragen een politieke keuze.

Politieke keuze — voor de fracties

- Het parkeerbeleid en de rol van 'draagvlak' bij invoering (vooral binnenstad en Korte Akkeren).
- Het bouwtempo en de locaties richting 88.000 inwoners.
- Het sturen op woningtype: sociaal, senioren, doorstroming.

Een veilig Gouda

Veiligheid en leefbaarheid

Wat de stad zei

Veiligheid heeft brede steun: overlast en handhaving **88%** goede keuze (9% neutraal, 3% niet), ondermijning aanpakken **74%**.

De vele opmerkingen over handhaving gaan niet tégen de lijn in, maar vragen om méér van hetzelfde: zichtbare handhaving en aanpak van overlast, afval en fatbikes. Daarnaast is er aandacht voor preventie — jongerenwerk, perspectief, sociale samenhang — en voor ondermijning, straatintimidatie en de terugkoppeling op meldingen.

Het bureau — geordend op wat het vaakst is genoemd	Onze lezing — geordend op hoe breed het wordt gedragen
Zeer vaak genoemd • Handhaving, toezicht, zichtbaarheid BOA's en politie • Afval, zwerfvuil, dumpingen & kritiek op afvalbeleid • Fatbikes en fietsen in de binnenstad Vaak genoemd • Jongerenoverlast, hangplekken, straatgedrag • Verkeersveiligheid, hardrijden, straatraces, geluid • Gebrek aan concreetheid, uitvoerbaarheid, vertrouwen Regelmatig genoemd • Ondermijning, drugs/dealen, zorgfraude • Straatintimidatie, veiligheid van vrouwen, huiselijk geweld • Camera's en privacy • Preventie, jongerenwerk, armoede, onderwijs • Terugkoppeling meldingen en bereikbaarheid wijkagent	Gesloten score Overlast en handhaving 88% goede keuze; ondermijning 74%. Brede steun. Versterkt of tegenspreekt de open drukte? Versterkt. De handhavingsopmerkingen vragen om méér van dezelfde lijn — er is geen tegensignaal. Alleen de balans handhaving/preventie bij jongeren is een echt keuzepunt (11 opmerkingen).

Hoe je dit leest

De grote hoeveelheid handhavingsopmerkingen kan de indruk van onvrede wekken, maar ze wijzen dezelfde kant op als de gesloten steun: men wil de aangekondigde aanpak zien. Dit is dus bevestiging, geen verdeeldheid.

Waarom deze indeling

De zichtbare aanpak staat al in het akkoord (bevestiging); de samenwerking met politie en wijkagent kan de penvoerder direct toevoegen (aanvullend); alleen de nadruk op preventie bij jongeren vraagt een keuze.

Bevestiging — dit staat al in het akkoord

De zichtbare aanpak van overlast, afval en fatbikes.

Aanvullend op de lijn van het akkoord

De samenwerking met politie en wijkagent expliciet benoemen — dit volgt rechtstreeks uit de opmerkingen (88 opmerkingen).

Politieke keuze — voor de fracties

De balans tussen handhaving en preventie bij jongeren: meer nadruk op jongerenwerk en perspectief naast handhaving (11 opmerkingen).

Een bruisend Gouda

Economie, cultuur en levendigheid

Wat de stad zei

Ondernemen en cultuur hebben brede steun (beide **72%** goede keuze); toerisme een ruime meerderheid (**61%**) met relatief veel ‘neutraal’.

Het grootste open thema — cultuur koesteren en niet korten (131 opmerkingen) — ondersteunt de lijn juist; de kritische tegengeluiden (‘cultuur uit eigen broek’, 38) zijn een minderheid. Daarnaast: zorgen over leegstand en eenzijdigheid in de binnenstad, ruimte voor ondernemers (‘ja, mits’), terrassen en evenementen, en de positie van kleinere culturele initiatieven en de bibliotheek naast de grote instellingen.

Het bureau — geordend op wat het vaakst is genoemd	Onze lezing — geordend op hoe breed het wordt gedragen
Zeer vaak genoemd • Cultuur, subsidies, toekomst culturele instellingen • Binnenstad, winkelaanbod, leegstand, functiemenging • Toerisme en het gewenste profiel van Gouda Vaak genoemd • Ondernemerschap, vergunningen, ruimte voor ondernemers • Horeca, terrassen, evenementen • Bibliotheek, geletterdheid, culturele toegankelijkheid Regelmatig genoemd • Kleine culturele initiatieven naast de grote • Wijk economie en voorzieningen buiten het centrum • Betaalbaarheid van cultuur / laag inkomen • Erfgoed, openbare ruimte, uitstraling • Duurzaamheid, fairtrade, circulaire economie	Gesloten score Ondernemen 72%, cultuur 72% goede keuze; toerisme 61% (aandacht). Verdeeld of breed gedragen? Cultuur staat bovenaan bij het bureau, maar is niet verdeeld: de 131 opmerkingen ‘koester cultuur’ steunen de lijn; de 38 ‘eigen broek’ zijn een minderheid.

Hoe je dit leest

Het bureau zet cultuur bovenaan als het ‘meest verdeelde’ thema. De gesloten score (72% steun) en de inhoud van de opmerkingen laten iets anders zien: brede steun voor cultuur, met een minderheid die minder subsidie wil. De hoeveelheid opmerkingen is hier vooral betrokkenheid, geen verdeeldheid. Belangrijk: het akkoord biedt cultuur een meerjarig perspectief — dat is zekerheid over de richting, geen toezegging van meer geld. Het beeld van een bruisende stad met cultuur ook in de wijken wordt breed

gedeeld; het debat gaat over de hoogte en de verdeling van de steun, en dat blijft een politieke keuze voor de fracties.

Waarom deze indeling

Het meerjarig cultuurperspectief, 'ja, mits' en toerisme op maat staan in het akkoord (bevestiging); de hoogte van de steun en de terrassen zijn politieke keuzes.

Bevestiging — dit staat al in het akkoord

- Een meerjarig cultuurperspectief: zekerheid over de richting, niet per definitie meer geld.
- 'Ja, mits' voor ondernemers.
- Toerisme op maat en handhaving rond horeca.

Aanvullend op de lijn van het akkoord

Op dit onderwerp geen — de openliggende punten vragen een politieke keuze.

Politieke keuze — voor de fracties

- Terrassen op de Markt.
- De hoogte en vorm van culturele steun — 'eigen broek' versus subsidie (38 opmerkingen).
- De positie van kleinere culturele initiatieven naast de grote instellingen (35 opmerkingen).

Een toekomstbestendig Gouda

Duurzaamheid, energie en afval

Wat de stad zei

Klimaat is verdeeld: **42%** noemt het een goede keuze (22% neutraal, 36% niet). Afvalscheiding heeft een meerderheid (**68%**), maar met merkbaar kritischer schrijvers.

Belangrijk bij klimaat: van wie de klimaatlijn afwees, wil een ruime meerderheid juist méér tempo — de spanning zit tussen ambitie en betaalbaarheid/uitvoerbaarheid, niet tussen vóór en tegen. Bij afval gaat het grootste open thema (afval/nascheiding, 174 opmerkingen) over de uitvoering, niet over het doel; ondergrondse containers en dumpingen roepen de meeste concrete overlast op.

Het bureau — geordend op wat het vaakst is genoemd	Onze lezing — geordend op hoe breed het wordt gedragen
Zeer vaak genoemd • Afval, afvalscheiding, inzamelsystemen • Ondergrondse containers • Zwerfafval en dumpingen • Kosten en betaalbaarheid voor inwoners Vaak genoemd • Klimaatambitie: versnellen versus vertragen • Nascheiding versus voorscheiding • Energietransitie en aardgasvrij • Kritiek op opnieuw onderzoeken / wisselend beleid Regelmatig genoemd • Zero-emissiezone • Handhaving op afvaldumping • Grofvuil ophalen • Groen, hittestress, klimaatadaptatie • Betaalbaarheid ouderen en lage inkomens	Gesloten score Klimaat 42% (verdeeld); afvalscheiding 68% (aandacht). Waar zit de verdeeldheid echt? Bij afval gaat het over uitvoering, niet doel — brede steun met kritiek op het systeem. Bij klimaat is de as niet vóór/tegen, maar ambitie versus betaalbaarheid: wie afwees wil vaak méér tempo.

Hoe je dit leest

Het bureau presenteert afval als het ‘meest polariserende’ thema. In de gesloten score is er een meerderheid; de drukte gaat over h́oe (containers, nascheiding), niet óf. Klimaat is wél echt verdeeld, maar anders dan het lijkt: de discussie loopt langs betaalbaarheid, niet langs vóór of tegen klimaatbeleid.

Waarom deze indeling

De afvallijn en zero-emissie staan al vast (bevestiging); de overlast rond containers kan de penvoerder erkennen (aanvullend); het klimaattempo en de financiering zijn politieke keuzes.

Bevestiging — dit staat al in het akkoord

- Afval: gebruiksgemak voorop — de stad is gehoord.
- Zero-emissie is belegd in de samenwerkingsafspraken.

Aanvullend op de lijn van het akkoord

De specifieke overlast rond ondergrondse containers erkennen (40 opmerkingen).

Politieke keuze — voor de fracties

- Het klimaattempo: ambitieuzer (93 opmerkingen) versus temporiseren (26 opmerkingen).
- Duidelijkheid over tempo én financiering van de energietransitie (38 opmerkingen).

Een zorgzaam Gouda

Zorg, welzijn en armoede

Wat de stad zei

Preventie en kostenbeheersing in de zorg hebben brede steun (**78%** goede keuze). ‘Omzien naar elkaar’ staat zwakker (**55%**) en is het onderwerp waar de schrijvers het sterkst kritischer zijn van de hele ronde (+14 procentpunt).

De opmerkingen lezen ‘omzien’ deels als verkapte bezuiniging die mantelzorgers en vrijwilligers overvraagt, en benadrukken dat professionele zorg nodig blijft. Daarnaast: armoede en de 130%-norm, wachtlijsten, toegankelijkheid en bureaucratie (‘één loket’), en de grens van wat van mantelzorgers gevraagd kan worden.

Het bureau — geordend op wat het vaakst is genoemd	Onze lezing — geordend op hoe breed het wordt gedragen
Zeer vaak genoemd • Professionele versus informele zorg / mantelzorg • Armoede en miniregelingen • Toegankelijkheid, bureaucratie, één loket Vaak genoemd • Preventie en vroegsignalering • Mantelzorgbelasting • Zorgen over bezuinigingen op zorg en armoede Regelmatig genoemd • Inkomensgrens 130% • Wachtlijsten in zorg en GGZ • Buurthuizen en buurtinitiatieven • Jeugdzorg, JGZ, passend onderwijs • Dak- en thuisloosheid, eenzaamheid, ouderen	Gesloten score Preventie en kosten zorg 78% (steun); omzien naar elkaar 55% (aandacht). Hoe zwaar weegt de reserve? Serieus. Bij ‘omzien’ zijn de schrijvers het sterkst kritischer van de hele ronde (+14). Ook al steunt het cijfer de lijn: de zorg dat dit een bezuiniging is, is reëel.

Hoe je dit leest

Hier lopen bureau en onze lezing minder ver uiteen: beide zien ‘omzien / informele zorg’ als gevoelig. Wij splitsen het hoofdstuk wel: preventie heeft brede steun, ‘omzien’ draagt een reële reserve die we serieus benoemen — niet als meerderheidspositie, maar ook niet weggewuifd.

Waarom deze indeling

Dat mantelzorg niet overvraagd mag worden staat in het akkoord (bevestiging); het wantrouwen rond ‘omzien’ kan de penvoerder wegnemen door te verduidelijken (aanvullend); armoedegrens, preventie-inboeking en de zorggarantie zijn politieke keuzes.

Bevestiging — dit staat al in het akkoord

- De overbelasting van mantelzorgers is erkend in het akkoord.
- Elke euro naar zorg, niet naar bureaucratie.

Aanvullend op de lijn van het akkoord

Het wantrouwen rond 'omzien als bezuiniging' wegnemen door te verduidelijken wat er wél en niet mee bedoeld is (36 opmerkingen).

Politieke keuze — voor de fracties

- De hoogte van de armoedegrens (130%-norm, 40 opmerkingen).
- Of besparingen uit preventie vooraf mogen worden ingeboekt (27 opmerkingen).
- Een garantie dat professionele zorg op peil blijft (38 opmerkingen).

Een verbonden en inclusief Gouda

Sociale basis, inclusie en integratie

Wat de stad zei

De gesloten vragen laten een brede meerderheid zien. De lijn rond nieuwkomers en de spreidingswet wordt door **71%** een goede keuze genoemd (13% neutraal, 16% niet), en de huisvesting van scholen en gelijke kansen door **80%**. In de open antwoorden is nieuwkomers tegelijk het meest besproken onderwerp van dit hoofdstuk.

Die opmerkingen lopen sterk uiteen: aan de ene kant een groep die pleit voor gastvrijheid, vasthouden aan de spreidingswet en meedoen vanaf dag één; aan de andere kant een even zichtbare groep die de instroom wil beperken en eigen woningzoekenden eerst wil helpen. Over de kern van integratie — Nederlands leren, werken, meedoen — is juist weinig verdeeldheid. Inclusie wordt breder opgevat dan alleen nieuwkomers: mensen met een beperking en het VN-verdrag Handicap, LHBTI-veiligheid en begrijpelijke taal. Eén blinde vlek benoemen inwoners zelf: arbeidsmigranten blijven vrijwel onbesproken.

Het bureau — geordend op wat het vaakst is genoemd	Onze lezing — geordend op hoe breed het wordt gedragen
Zeer vaak genoemd • Nieuwkomers, asielopvang en integratie • Spreidingswet • Voorrang op woningen / huisvesting • Taalonderwijs, inburgering, participatie Vaak genoemd • Onderwijs, schoolgebouwen, kansengelijkheid • Religieus onderwijs / gemengde scholen / segregatie • Gastvrijheid versus beperking van instroom • Verwachtingen aan nieuwkomers (taal, werk, meedoen) Regelmatig genoemd • Inclusie van mensen met een beperking • LHBTI-veiligheid en regenbooginitiatieven • Sociale cohesie, ontmoeting, buurtinitiatieven • Rol van bibliotheek en taalhuis • Arbeidsmigranten als ontbrekend onderwerp	Gesloten score Nieuwkomers en spreidingswet 71% goede keuze (13% neutraal, 16% niet). Schoolhuisvesting en gelijke kansen 80%. Een brede meerderheid. Wat draagt breed, wat verdeelt? De kern van integratie — taal, werk, meedoen — wordt breed gedeeld. De verdeeldheid zit vooral bij de opvang, de voorrang op woningen en de spreidingswet. Let op de volgorde Nieuwkomers staat bovenaan omdat er veel over geschreven is — niet omdat de stad verdeeld is. Zie 'Hoe je dit leest'.

Hoe je dit leest

Dit is het hoofdstuk waar de open antwoorden en de gesloten scores het verst uiteenlopen — en dat is verklaarbaar. Van de inwoners die een kritische opmerking over nieuwkomers achterlieten, wees bijna driekwart (**72%**) het beleid óók in de gesloten vraag af. Van de bijna 200 mensen die de richting steunden én iets schreven, plaatsten er maar zeven een kritische opmerking. De kritiek komt dus vrijwel volledig uit de groep die al tegen was.

Het beeld is niet een stad die diep verdeeld is over nieuwkomers, maar een stad die de richting in meerderheid steunt, met een uitgesproken kritische minderheid. De hoeveelheid kritische opmerkingen weegt hier daarom niet als richting.

Waarom deze indeling

Wat al in het akkoord staat, is bevestiging. Verduidelijking die niemand een politieke keuze kost, is er hier niet: elk resterend punt raakt toon, geld of richting en is daarmee een politieke keuze voor de fracties.

Bevestiging — dit staat al in het akkoord

- Gastvrij zijn en ons houden aan de spreidingswet, met meedoen vanaf dag één.
- Integratie via taal, werk en sport.
- Schoolgebouwen en kansengelijkheid via het onverkort uitvoeren van het IHP.

Aanvullend op de lijn van het akkoord

Op dit onderwerp geen — alle openliggende punten vragen een politieke keuze.

Politieke keuze — voor de fracties

- De toon richting het COA en de hoogte of soberheid van de opvang (waar de kritische minderheid om vraagt: 80 opmerkingen, te wegen tegen de 71% steun).
- Het expliciet benoemen van regenboog- en inclusiebeleid.
- Het standpunt over onderwijs op geloofsbasis.

Een sportief Gouda

Sport, verenigingen en accommodaties

Wat de stad zei

Sportaccommodaties is in de gesloten vraag niet overtuigend gedragen: **47%** noemt het een goede keuze, **37%** staat neutraal, en de schrijvers zijn fors kritischer (+12 procentpunt).

Het grootste open thema — ‘ten koste van wat / eerst de afweging’ (71 opmerkingen) — weerspiegelt dus een reëel verdeeld beeld. Verder: onderhoud en renovatie boven prestige, betaalbaarheid voor kinderen en minima, zwembaden als concreet aandachtspunt, en de vraag hoeveel verenigingen zelf moeten dragen.

Het bureau — geordend op wat het vaakst is genoemd	Onze lezing — geordend op hoe breed het wordt gedragen
Zeer vaak genoemd • Investerings in sportaccommodaties vs. andere prioriteiten • Onduidelijkheid waar het geld vandaan komt • Eigen verantwoordelijkheid verenigingen vs. publieke financiering Vaak genoemd • Betaalbaarheid voor kinderen, minima, gezinnen • Onderhoud en renovatie van accommodaties • Zwembaden en zwemvoorzieningen • Clustering, fusie, efficiënter gebruik Regelmatig genoemd • Bereikbaarheid en parkeren • Toegankelijkheid ouderen en beperking • Buitensport en bewegen in de openbare ruimte • Subsidieverdeling sport vs. andere sectoren • Verduurzaming van accommodaties	Gesloten score Sportaccommodaties 47% goede keuze, 37% neutraal (aandacht); schrijvers +12 kritischer. Richtingssignaal of minderheid? Richtingssignaal. De 71 opmerkingen ‘ten koste van wat’ vallen samen met een zwak gesloten cijfer: de stad wil de afweging én de dekking expliciet zien.

Hoe je dit leest

Hier komen bureau en onze lezing overeen: de kern is niet óf sport belangrijk is, maar waar het geld vandaan komt en wat ervoor wijkt. Omdat het gesloten cijfer zwak is én de schrijvers kritisch, is dit een echt richtingssignaal — geen minderheidsgeluid.

Waarom deze indeling

Een eerlijker speelveld en toegankelijke sport staan in het akkoord (bevestiging); de kernvraag welke investeringen wél en niet, en ten koste waarvan, is een politieke keuze.

Bevestiging — dit staat al in het akkoord

- Inzet op een eerlijker speelveld.
- Toegankelijke sport, met extra aandacht voor jeugd en minima.

Aanvullend op de lijn van het akkoord

Op dit onderwerp geen — de kernvraag vraagt een politieke keuze.

Politieke keuze — voor de fracties

Welke sportinvesteringen wél en niet, en ten koste van wat — de afweging en de dekking expliciet maken vóórdát er wordt besloten (71 opmerkingen).

Een betrouwbaar en financieel gezond Gouda

Bestuur, participatie en gemeentelijke financiën

Wat de stad zei

Burgerparticipatie heeft steun (**70%**). Financiën heeft een meerderheid (**63%**), met fors kritischer schrijvers (+12).

De financiële opmerkingen weerspiegelen reële verdeeldheid over de kóers — sparen versus investeren, en de lasten — niet over de vraag óf de financiën op orde moeten zijn. Bij participatie is de rode draad: maak haar geloofwaardig door terug te koppelen wat er met inbreng gebeurt. Verder komen reserves en overschotten, WOZ en heffingen, en de rol van raad versus inspraak terug.

Het bureau — geordend op wat het vaakst is genoemd	Onze lezing — geordend op hoe breed het wordt gedragen
Zeer vaak genoemd • Participatie, inspraak, gevoel niet geluisterd • Financiële keuzes: bezuinigen versus investeren • Onduidelijkheid over dekking, prioriteiten, gevolgen Vaak genoemd • Vertrouwen, communicatie, terugkoppeling • Reserves, overschotten, onderbesteding • Belastingen en woonlasten (WOZ, hondenbelasting, heffingen) Regelmatig genoemd • Rol gemeenteraad versus bewonersinspraak • Representativiteit van participatie • Ambtenarenapparaat, externe inhuur, bureaucratie • Referenda, burgerberaden, wijkteams	Gesloten score Participatie 70% (steun); financiën 63% (aandacht), schrijvers +12 kritischer. Waarover is men verdeeld? Niet óf de financiën op orde moeten, maar over de koers: sparen versus investeren, en de lasten. Bij participatie draait het om geloofwaardigheid, niet om meer of minder inspraak.

Hoe je dit leest

Hier bevestigen bureau en onze lezing elkaar: de sparen-versus-investeren-tweedeling en het geloofwaardigheidsvraagstuk bij participatie komen in beide naar voren. Wij voegen toe dat de financiële verdeeldheid over de koers gaat, niet over de basis.

Waarom deze indeling

Dat participatie het vertrekpunt is en de kaders strak zijn staat in het akkoord (bevestiging); de geloofwaardigheid van participatie kan de penvoerder borgen (aanvullend); de financiële koers is een politieke keuze.

Bevestiging — dit staat al in het akkoord

- Participatie als vertrekpunt.
- De OZB groeit maximaal met de inflatie mee.
- Strakke financiële kaders; de raad neemt zijn mandaat.

Aanvullend op de lijn van het akkoord

De scepsis over participatie ('voeling kwijt') adresseren door de geloofwaardigheid — terugkoppeling — expliciet te borgen (25 opmerkingen).

Politieke keuze — voor de fracties

- De afweging investeren versus sparen (62 opmerkingen).
- De ruimte om het overschot anders in te zetten (30 opmerkingen).

Door alle hoofdstukken heen

Eén signaal keerde in elk hoofdstuk terug: maak de plannen concreet, meetbaar en uitvoerbaar. Dat is geen richtingskeuze maar een uitvoeringsvraag; we verwerken het in het uitvoeringsplan.

Deze uitleg is een weergave van wat de stad heeft ingebracht. Zij vervangt geen politiek besluit: de fracties wegen de punten die als politieke keuze openstaan, de penvoerder verwerkt de punten die aanvullend op de lijn van het akkoord zijn.

Met de stad, niet vóór de stad.