Gemeente Gouda

raadsvoorstel

afdeling
CJA/RBA

telefoon
140182

gouda
6 oktober 2026

zaaknummer
1735972

onderwerp
Herstelbesluit Bestemmingsplan Partiële herziening binnenstad n.a.v. Uitspraak Raad van State

Gevraagd besluit

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad van de gemeente Gouda voor te besluiten:

1. De regels van het bestemmingsplan Partiele herziening Binnenstad op twee punten te herstellen overeenkomstig de tussenuitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2026, een en ander zoals opgenomen in het bijgevoegde IMRO bestand (NL.IMRO.0513.Partherbin-DF02).

Toelichting

Op 22 mei 2024 stelde de raad het bestemmingsplan Partiële herziening Binnenstad vast. Tegen dit plan is beroep ingediend. Naar aanleiding van dat beroep heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. Deze tussenuitspraak houdt in dat de raad een gebrek moet herstellen in het plan, dit heet een bestuurlijke lus. Voorliggend voorstel voorziet in dat herstel.

1 Nadere uitleg op gevraagd besluit

Het herstellen van het bestemmingsplan, waarna de Afdeling bestuursrechtspraak een einduitspraak kan doen.

2 Argumenten

1.1 De rechter heeft een opdracht gegeven aan de raad
De Afdeling bestuursrechtspraak heeft in de tussenuitspraak geoordeeld dat de raad van de gemeente Gouda binnen 12 weken het geconstateerde gebrek moet herstellen. De gemeente is verplicht op de opdracht uit te voeren, gelet op artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht. Dit voorstel voorziet in het herstellen van het gebrek. Aangezien het gaat om een bestemmingsplan op grond van de Wet ruimtelijke ordening is de raad bevoegd om het besluit te nemen.

1.2 Het herstel zorgt voor duidelijkheid voor betrokkenen
De uitspraak van de Raad van State heeft gevolgen voor de precieze uitleg van het bestemmingsplan. Bij het opstellen van het omgevingsplan wordt ervoor gezorgd dat de regels duidelijker zijn. De tussenuitspraak geeft geen ruimte om het plan nu al verder te verduidelijken.

1.3 Het herstelbesluit herstelt twee gebreken in het bestemmingsplan
Ten eerste wordt in de regels verhelderd dat de dubbelbestemming Waarde – Beschermd stadsgezicht alleen van toepassing is op het perceel Peperstraat 29. Dit volgt nu ook al uit de toelichting bij het bestemmingsplan.

Ten tweede wordt een kennelijke verschrijving hersteld in de regels omtrent het parkeren.

1.4 *Deze procedure staat los van andere procedures omtrent Kleiweg 2-6*
Hier geldt dat dit dus los staat van de procedures over de uitleg van een planregel over de breedte van gebouwen. Met dit herstelbesluit wordt hersteld dat de dubbelbestemming Waarde – beschermd stadsgezicht alleen van toepassing is op de locaties waar die op van toepassing zou moeten zijn. Dat is nu niet voldoende in de regels geregeld. Door het aanpassen van artikel 3.1 wordt duidelijk gemaakt

dat de dubbelbestemming Waarde – beschermd stadsgezicht alleen ziet op die plekken die op de verbeelding van het plan zijn opgenomen. Omdat alleen bij Peperstraat 29 de dubbelbestemming op de verbeelding is opgenomen, zijn alléén daar de regels van de dubbelbestemming geldig.

3 Kanttekeningen

1.1 Er geen participatie heeft plaatsgevonden
Binnen het rechtsfiguur van de bestuurlijke lus is geen ruimte om participatie te doen. Het is noodzakelijk om direct een besluit ter vaststelling aan de raad voor te leggen. Immers, de bestuurlijke lus is alleen mogelijk als belangen van derden die niet bij de procedure betrokken zijn niet onevenredig worden geschaad. Daarom vindt er geen participatie plaats, aangezien met het herstelbesluit geen belangen van derden worden geraakt.

4 Juridische- / financiële gevolgen

Het nemen van het besluit is noodzakelijk gelet op de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak. Er is dan ook weinig beleidsvrijheid.

Hieronder wordt een was-wordt tabel opgenomen, zodat helder is wat er wordt gewijzigd.

Artikel 3.1 wordt als volgt gewijzigd:

Was	Wordt
Artikel 3.1 Onderliggende bestemmingsplannen De verhouding tussen dit bestemmingsplan en de op de locatie van dit plan geldende andere bestemmingsplannen, voor zover die zijn opgenomen in artikel 1.3, is als volgt: a. de in dit bestemmingsplan opgenomen regels gelden in aanvulling op en, voor zover daarvan expliciet wordt afgeweken, in afwijking van de regels van de andere bestemmingsplannen; b. (…) c. (…) d. (…)	**Artikel 3.1 Onderliggende bestemmingsplannen** De verhouding tussen dit bestemmingsplan en de op de locatie van dit plan geldende andere bestemmingsplannen, voor zover die zijn opgenomen in artikel 1.3, is als volgt: a. de in dit bestemmingsplan opgenomen regels gelden in aanvulling op en, voor zover daarvan expliciet wordt afgeweken, in afwijking van de regels van de andere bestemmingsplannen**, met dien verstande dat artikel 21 uitsluitend van toepassing is op het perceel Peperstraat 29;** b. (…) c. (…) d. (…)
Toelichting Door de toevoeging in sub a wordt geregeld dat de dubbelbestemming Waarde – beschermd stadsgezicht alleen geldt voor het perceel Peperstraat 29.	

Artikel 27.1 sub e wordt als volgt gewijzigd:

Was	Wordt
Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in *3.1* sub a en het bepaalde in 27.1 sub d:	Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in **27.1** sub a en het bepaalde in 27.1 sub d:
Toelichting Met de wijziging wordt een kennelijke schrijffout hersteld.	

De H7 in de Toelichting wordt als volgt gewijzigd:

Was	Wordt
Hoofdstuk 7 Maatschappelijke uitvoerbaarheid Er zijn diverse overleggen geweest met ondernemers in de binnenstad om de wenselijkheid van wonen in de winkelgebieden te	**Hoofdstuk 7 Maatschappelijke uitvoerbaarheid** Er zijn diverse overleggen geweest met ondernemers in de binnenstad om de wenselijkheid van wonen in de winkelgebieden te

bespreken. Het ontwerpbestemmingsplan lag conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht vanaf 24 augustus 2023 gedurende 6 weken ter inzage. Tijdens deze termijn zijn wel schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen ingediend. Deze zienswijze zijn samengevat en beantwoordt in de nota van beantwoording zienswijzen. Deze nota is toegevoegd als Bijlage 13.	bespreken. Het ontwerpbestemmingsplan lag conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht vanaf 24 augustus 2023 gedurende 6 weken ter inzage. Tijdens deze termijn zijn wel schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen ingediend. Deze zienswijze zijn samengevat en beantwoordt in de nota van beantwoording zienswijzen. Deze nota is toegevoegd als Bijlage 13. **Naar aanleiding van een tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak is dit bestemmingsplan gewijzigd. Het herstelbesluit is bijgevoegd.**
Toelichting Het aanpassen van de Toelichting is nodig vanwege het herstelbesluit. Op die manier is voor eenieder duidelijk dat het plan gewijzigd is.	

5 Personele- / organisatorische gevolgen / duurzaamheid / positie mensen met een beperking

Geen gevolgen.

6 Communicatie / interactiviteit

Er vindt geen nadere communicatie plaats. Na het nemen van het besluit wordt de Afdeling bestuursrechtspraak op de hoogte gebracht van het besluit.

Burgemeester en wethouders van Gouda,
de secretaris, de burgemeester,

drs. C.W.W. van den Berg CMC mr. drs. P. Verhoeve

Bijlagen

1. Raadsbesluit
2. Regels
3. Toelichting
4. Verbeelding
5. Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
   Ook raadpleegbaar via de volgende link:
   https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RVS:2026:5144