

## Vragen Gouda Positief tav aanwijzingsbesluit

1. In het besluit wordt ervoor gekozen om alle bedrijfsmatige activiteiten onder de vergunningsplicht te brengen. Dit is een relatief zwaar instrument, terwijl artikel 2:49 tweede lid APV ook de mogelijkheid biedt om te beperken tot specifieke activiteiten. Welke afweging ligt hieraan ten grondslag en waarom wordt niet gekozen voor een meer gerichte toepassing?
2. In de jurisprudentie die beschikbaar is wordt doorgaans getoetst aan de proportionaliteit van het aanwijzingsbesluit. Daarover het volgende:
  - a. Er wordt gekozen voor een looptijd van vijf jaar. Hoe verhoudt deze looptijd zich tot de proportionaliteitseis en tot de praktijk in andere gemeenten?
  - b. In het voorstel wordt alleen een evaluatiemoment aan het einde van de looptijd voorzien. Is overwogen om tussentijds te evalueren en op basis van die evaluatie het besluit bij te stellen of in te trekken? Zo ja, waarom is daar niet voor gekozen?
3. Op basis van welke concrete en meetbare indicatoren zal worden beoordeeld of het aanwijzingsbesluit nog noodzakelijk en proportioneel is?
4. Op welke wijze wordt gedurende de looptijd gemonitord op naleving van de vergunningsplicht en de bijbehorende voorwaarden?
5. Op welke wijze en met welke frequentie is de portefeuillehouder voornemens de raad te informeren over de toepassing en effecten van dit aanwijzingsbesluit?
6. Kan de portefeuillehouder toelichten welke handhavingsstrategie wordt gehanteerd bij overtreding van de vergunningsplicht of vergunningsvoorwaarden? Wanneer wordt overgegaan tot zwaardere maatregelen zoals intrekking van de vergunning of sluiting van het pand?
7. Onder welke omstandigheden acht de burgemeester het mogelijk om het aanwijzingsbesluit eerder dan na vijf jaar in te trekken?